



дело № 3а-259/2026
16OS0000-01-2025-001298-48

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Казань

18 февраля 2026 года

Верховный Суд Республики Татарстан в составе председательствующего - судьи Верховного Суда Республики Татарстан Каминского Э.С., при секретаре – помощнике судьи Фазлутдиновой А.А., с участием прокурора прокуратуры Республики Татарстан Закиева Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Многоотраслевое производственное объединение жилищного хозяйства и благоустройства» к Государственному комитету Республики Татарстан по тарифам о признании недействующим постановления Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам от 13 декабря 2024 года № 472-14/тко-2024 «Об установлении предельных тарифов на захоронение твердых коммунальных отходов и утверждении производственной программы для общества с ограниченной ответственностью «Многоотраслевое производственное объединение жилищного хозяйства и благоустройства» Елабужского муниципального района на 2025 год»,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам (далее также Госкомитет, тарифный орган) от 13 декабря 2024 года № 472-14/тко-2024 установлен предельный тариф на захоронение твердых коммунальных отходов для общества с ограниченной ответственностью «Многоотраслевое производственное объединение жилищного хозяйства и благоустройства» (далее – ООО «МПОЖХБ») в Елабужском муниципальном районе Республики Татарстан на 2025 год в размере 955,38 рубля за тонну.

Данное постановление зарегистрировано в Министерстве юстиции Республики Татарстан 20 декабря 2024 года за № 13699, опубликовано на официальном портале правовой информации Республики Татарстан <http://pravo.tatarstan.ru> 20 декабря 2024 года.

ООО «МПОЖХБ» обратилось в Верховный Суд Республики Татарстан с административным иском о признании недействующим постановления Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам от 13 декабря 2024 года № 472-14/тко-2024 как противоречащего Федеральному за-

кону от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Основам ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами, Правилам регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 года № 484, Методическим указаниям по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 21 ноября 2016 года № 1638/16.

По мнению административного истца, установленный оспариваемым постановлением тариф на 2025 год не является экономически обоснованным, поскольку Госкомитет при его расчете неверно определил размер необходимой валовой выручки (далее – НВВ), неправильно исчислил размер административных расходов, подлежащих включению в НВВ пропорционально доле регулируемой деятельности организации.

В ходе рассмотрения настоящего дела административный истец дополнил доводы, по которым полагает оспариваемый нормативный правовой акт не соответствующим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. ООО «МПОЖХБ» считает, что органом регулирования неправоммерно не включены или включены не в полном объеме в необходимую валовую выручку (далее – НВВ) экономически обоснованные фактически понесенные расходы в предыдущем периоде регулирования.

В судебном заседании представитель ООО «МПОЖХБ» Галеев Р.Р., Биккинеев М.Р. административный иск поддержали.

Представители Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам Трусова П.Г., Чуйко И.Д. административный иск не признали.

Министерство юстиции Республики Татарстан, общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Гринта» надлежащим образом и своевременно уведомлены о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание их представители не явились, сведений об уважительности причин неявки не имеется. На основании части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Выслушав представителей административного истца, органа, принявшего оспариваемый нормативный акт, изучив доказательства, имеющиеся в материалах дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего административный иск подлежащим удовлетворению, оценив нормативный правовой акт на его соответствие федеральным законам и другим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований.

Государственное регулирование тарифов в сфере обращения с отходами производства осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Основами ценообразования в области обращения с твердыми коммунальными отходами (далее - Основы ценообразования) и Правилами регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами (далее - Правила регулирова-

ния тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 года № 484, а также Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными Приказом Федеральной антимонопольной службы от 21 ноября 2016 года № 1638/16 (далее - Методические указания).

В соответствии с положениями частей 1, 4 статьи 24⁸ Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ к регулируемым видам деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами относится в том числе захоронение твердых коммунальных отходов. Регулированию подлежит предельный тариф в области обращения с твердыми коммунальными отходами, в частности тариф на захоронение твердых коммунальных отходов.

Согласно части 1 статьи 24⁹ вышеупомянутого Федерального закона государственное регулирование тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или в случае передачи соответствующих полномочий законом субъекта Российской Федерации органами местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 10 части 1 статьи 44 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится, помимо прочих, решение вопросов установления предельных тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами.

Установление тарифов в области обращения с отходами высшим исполнительным органом государственной власти Республики Татарстан - Кабинетом Министров Республики Татарстан - предоставлено Государственному комитету Республики Татарстан по тарифам как органу исполнительной власти Республики Татарстан, уполномоченному в области государственного регулирования цен (тарифов, надбавок, наценок и др.) на товары (работы, услуги) на территории Республики Татарстан, что закреплено в пункте 4.5.1 Положения о Государственном комитете Республики Татарстан по тарифам, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 15 июня 2010 года № 468.

Таким образом, оспариваемое постановление принято Государственным комитетом Республики Татарстан по тарифам в пределах предоставленных ему вышеупомянутыми правовыми актами полномочий, с соблюдением порядка принятия данного нормативного правового акта, введения его в действие, в том числе правил опубликования.

Обращаясь к доводам ООО «МПОЖХБ» об экономической необоснованности установленного оспариваемым постановлением Госкомитета тарифа на 2023 год в связи с неправильным определением размера административных

расходов, подлежащих включению в НВВ пропорционально доле регулируемой деятельности организации, суд приходит к следующему.

Общими принципами организации экономических отношений в сфере обращения с отходами производства, помимо прочего, являются соблюдение баланса экономических интересов организаций, осуществляющих захоронение твердых коммунальных отходов и их абонентов; обеспечение стабильных и недискриминационных условий для осуществления предпринимательской деятельности в сфере обращения с отходами производства.

Исходя из указанных принципов, а также практики оценки обосновывающих материалов за предыдущие периоды регулирования, подход тарифного органа должен быть предсказуемым для регулируемой организации и не создающим непреодолимых препятствий для установления экономически обоснованного тарифа.

Из материалов дела усматривается, что тарифным органом в рамках предыдущих периодов регулирования, а также в ходе рассмотрения возникающих между сторонами административных споров, разрешаемых судом, в том числе при установлении тарифов на 2023 и 2024 годы последовательно утверждалось, что доля регулируемой деятельности ООО «МПОЖХБ» по захоронению ТКО в размере всех его видов деятельности составляет 62,77%. При этом расчет этой доли производился исходя из объемов ТКО, поступающих на полигон. Аналогичный подход был осуществлен органом регулирования и при оценке тарифных предложений других регулируемых организаций при установлении предельных тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, о чем пояснил в судебном заседании представитель административного ответчика.

Указанные обстоятельства нашли отражение в принятых по указанным административным делам судебных актах (решение Верховного Суда Республики Татарстан от 23 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 года по делу № 3а-153/2024 (66а-1147/2024), решение Верховного Суда Республики Татарстан от 10 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 мая 2023 года по делу № 3а-104/2023 (66а-905/2023), решение Верховного Суда Республики Татарстан от 15 сентября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 года по делу № 3а-285/2023 (66а-11/2024), решение Верховного Суда Республики Татарстан от 26 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 августа 2024 года по делу № 3а-183/2024 (66а-1149/2024), решение Верховного Суда Республики Татарстан от 2 апреля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июля 2025 года по делу № 3а-462/2025 (66а-800/2025), решение Верховного Суда Республики Татарстан от 2 апреля 2025 года, апелляционное определение

судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июля 2025 года по делу № За-463/2025 (66а-801/2025).

Согласно части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Аналогичные положения содержатся в части 8 статьи 5 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», части 1 статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Как разъяснено в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», указанные в мотивировочной части вступившего в законную силу решения суда обстоятельства, свидетельствующие о законности или незаконности оспоренного акта, имеют преюдициальное значение для неопределенного круга лиц при рассмотрении других дел (пункт 38).

Следовательно, исходя из содержания мотивировочных и резолютивных частей вышеназванных вступивших в законную силу судебных актов, Комитет при принятии постановления от 13 декабря 2024 года № 472-14/тко-2024 был не вправе игнорировать размер доли регулируемой деятельности ООО «МПОЖХБ» по захоронению ТКО в размере всех его видов деятельности, а также порядок расчета данной доли.

При рассмотрении тарифной заявки ООО «МПОЖХБ» об установлении предельного тарифа на захоронение твердых коммунальных отходов на 2025 год тарифным органом расчет произведен исходя из выручки от реализации услуг. При таком расчете доля регулируемой деятельности ООО «МПОЖХБ», по мнению Госкомитета, составила 11,34%.

По мнению суда, при принятии оспариваемого нормативного правового акта, осуществляя проверку по своему усмотрению и произвольно, без предварительного извещения об этом регулируемой организации, изменяя подход к оценке доли регулируемой деятельности ООО «МПОЖХБ» по захоронению ТКО в размере всех его видов деятельности, тарифный орган существенно нарушил принципы тарифного регулирования в сфере обращения с отходами производства, допустил существенное нарушение прав административного истца.

Суд отмечает заслуживающими внимание дополнительно заявленные административным истцом доводы об экономической необоснованности оспари-

ваемых тарифов в связи с неправомерным не включением или включением не в полном объеме органом регулирования в НВВ фактически понесенных в предыдущем периоде регулирования расходов, а именно расходов, именованных как: «сырье и материалы», «услуги сторонних организаций», «оплата труда цехового персонала», «отчисления на социальное страхование цехового персонала», «ГСМ», «амортизация цехового назначения», «коммунальные платежи», «охрана труда», «прочие цеховые расходы (отсыпка полигона)», «зароботная плата АУП», «отчисления на социальное страхование АУП», «энергетические ресурсы на АУП», «транспортные расходы», «услуги банка», «подготовка кадров», «услуги связи», «договорные услуги», «канцтовары и почтовые расходы», «аренда зданий», «прочие общеэксплуатационные расходы», «амортизация», «арендная плата, лизинговые платежи», «налоги и сборы».

В соответствии с пунктом 12 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных приказом ФАС России от 21 ноября 2016 года № 1638/16, в случае, если регулируемая организация в течение истекшего периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования тарифов при установлении тарифов, такие расходы учитываются органом регулирования тарифов при установлении тарифов для такой регулируемой организации в полном объеме не позднее чем на третий годовой период регулирования, следующий за периодом регулирования, в котором указанные расходы были подтверждены бухгалтерской и статистической отчетностью.

Согласно содержанию экспертного заключения специалистов тарифного органа, заявленные административным истцом экономически обоснованные расходы, которые понесла регулируемая организация в течение истекшего периода регулирования, не учтенные органом регулирования тарифов при установлении тарифов, были оценены органом регулирования в соответствующем разделе. Вместе с тем, их размер был определен с учетом в том числе неверно определенной доли регулируемой деятельности ООО «МПОЖХБ» в общей производственной деятельности данного общества, потому подлежат повторному расчету с поправкой на упомянутое обстоятельство.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что оспариваемое постановление Госкомитета от 13 декабря 2024 года № 472-14/тко-2024 не соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, а также нарушает права и законные интересы административного истца.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Поскольку оспариваемый нормативный правовой акт имеет ограниченный срок действия (на 2025 год), признание его недействующим с момента вступления в силу решения суда не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца, предусмотренных статьей 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поэтому суд полагает необходимым признать его недействующим со дня принятия.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175 – 178, 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Многоотраслевое производственное объединение жилищного хозяйства и благоустройства» удовлетворить.

Признать недействующим со дня принятия постановление Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам от 13 декабря 2024 года № 472-14/тко-2024 «Об установлении предельных тарифов на захоронение твердых коммунальных отходов и утверждении производственной программы для общества с ограниченной ответственностью «Многоотраслевое производственное объединение жилищного хозяйства и благоустройства» Елабужского муниципального района на 2025 год».

Обязать Государственный комитет Республики Татарстан по тарифам в течение двадцати дней со дня вступления решения суда в законную силу принять новый нормативный правовой акт об установлении предельного тарифа на захоронение твердых коммунальных отходов и утверждении производственной программы для общества с ограниченной ответственностью «Многоотраслевое производственное объединение жилищного хозяйства и благоустройства» на 2025 год.

Настоящее решение суда или сообщение о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу подлежат опубликованию в официальном печатном издании «Собрание законодательства Республики Татарстан», а также на официальном портале правовой информации Республики Татарстан <http://pravo.tatarstan.ru>.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия его судом в окончательной форме через Верховный Суд Республики Татарстан в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции.

Судья



Э.С. Каминский



Справка: решение принято судом в окончательной форме 05 марта 2026 года

Решение (определение) вступило в законную силу «07» 04 2026
 Подлинник подшит в деле
 № 3а-259
 Верховного Суда Республики Татарстан
 Секретарь суда (судебного заседания)

Судья

Шанифьелли И.

Э.С. Каминский

ответственное лицо Шанифьелли И.
 (Ф.И.О., подпись)
 «13» 04 2026 г.