

КОПИЯ



дело № 3а-175/2026
16OS0000-01-2025-001226-70

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Казань

17 февраля 2026 года

Верховный Суд Республики Татарстан в составе председательствующего - судьи Верховного Суда Республики Татарстан Каминского Э.С.,

при секретаре – помощнике судьи Фазлутдиновой А.А.,
с участием прокурора прокуратуры Республики Татарстан Закиева Л.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению акционерного общества «Сетевая компания» к Государственному комитету Республики Татарстан по тарифам о признании не действующим в части постановления от 21 ноября 2024 года № 339-12/э-2024 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям сетевых организаций на территории Республики Татарстан на 2025-2029 годы», возложении обязанности принять новый нормативный правовой акт,

УСТАНОВИЛ:

постановлением Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам (далее также - Госкомитет, тарифный орган) от 21 ноября 2024 года № 339-12/э-2024 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям сетевых организаций на территории Республики Татарстан на 2025-2029 годы» установлены в том числе необходимая валовая выручка (далее – НВВ), учтенная при расчете единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Республики Татарстан на 2025-2029 годы для акционерного общества (далее – АО) «Сетевая компания»; долгосрочные параметры регулирования АО «Сетевая компания», в отношении которого тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности территориальной сетевой организации, на 2025-2029 годы; НВВ АО «Сетевая компания» (без учета оплаты потерь) на 2025-2029 годы (пункт 1 таблицы 2 Приложения 1, Приложение 2, Приложение 3 к этому постановлению).

Данное постановление зарегистрировано в Министерстве юстиции Республики Татарстан 30 ноября 2024 года за № 13479, опубликовано на

официальном портале правовой информации Республики Татарстан <http://pravo.tatarstan.ru> 30 ноября 2024 года.

До начала применения первоначальной редакции постановления Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам от 21 ноября 2024 года № 339-12/э-2024 постановлением Госкомитета от 19 декабря 2024 года № 704-14/э-2024 таблицы 3 – 4 Приложения 1 к оспариваемому нормативному правовому акту изложены в новой редакции.

Постановлением Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам от 19 декабря 2025 года № 667-18/э-2025 произведена корректировка на 2026 год единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям сетевых организаций на территории Республики Татарстан, установленных постановлением Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам от 21 ноября 2024 года № 339-12/э-2024. Постановлением Госкомитета от 21 ноября 2024 года № 339-12/э-2024 таблицы 5, 6 Приложения 1 к данному постановлению от 19 декабря 2025 года № 667-18/э-2025 изложены в новой редакции.

АО «Сетевая компания» обратилось в Верховный Суд Республики Татарстан с административным иском о признании не действующим постановления Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам от 21 ноября 2024 года № 339-12/э-2024 в первоначальной редакции в части установления НВВ, учтенной при расчете единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Республики Татарстан на 2025-2029 годы для АО «Сетевая компания»; долгосрочных параметров регулирования АО «Сетевая компания», в отношении которого тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности территориальной сетевой организации, на 2025-2029 годы; НВВ АО «Сетевая компания» (без учета оплаты потерь) на 2025-2029 годы (пункт 1 таблицы 2 Приложения 1, Приложение 2, Приложение 3 к этому постановлению).

По мнению административного истца, оспариваемое постановление Госкомитета противоречит Федеральному закону от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основам ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике».

АО «Сетевая компания» полагает, что вышеуказанные размеры НВВ и долгосрочные параметры регулирования являются экономически необоснованными, поскольку органом регулирования при их определении бесосновательно скорректированы расходы по статьям затрат организации. Указанное привело к исключению некоторых затрат в полном объеме на сумму 6 518 371,46 тысячи рублей, частичному исключению других затрат на общую сумму 6 346 684,60 тысячи рублей, частичному увеличению

некоторых видов затрат на общую сумму 2 535 933,34 тысячи рублей и, как следствие, к снижению НВВ общества на 10 329 122,73 тысячи рублей.

В судебном заседании представители АО «Сетевая компания» Рахматуллина А.Р., Хусаинова Р.Р., Назарова Н.А., Нигматуллина Л.А., Онищенко Е.В., Нугуманова С.Н., Егорова Ю.Е. административный иск поддержали.

Представители Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам Трусова П.Г., Миннебаев Г.Ф. административный иск не признали.

Министерство юстиции Республики Татарстан, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения административного дела, в судебное заседание представителя не направило. На основании части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Выслушав представителей административного истца, органа, принявшего оспариваемый нормативный акт, изучив доказательства, имеющиеся в материалах дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего административный иск подлежащим частичному удовлетворению, оценив нормативный правовой акт на его соответствие федеральным законам и другим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, а также полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии устанавливает Федеральный закон от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

В соответствии с пунктом 4 статьи 23¹ Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ государственному регулированию в электроэнергетике подлежат цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность) и на услуги, оказываемые на розничном рынке, в том числе цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям.

Абзацем вторым пункта 3 статьи 24 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в сфере электроэнергетики отнесено в том числе установление цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям.

Установление тарифов в сфере электроэнергетики высшим исполнительным органом государственной власти Республики Татарстан - Кабинетом Министров Республики Татарстан - предоставлено Государственному комитету Республики Татарстан по тарифам как органу исполнительной власти Республики Татарстан, уполномоченному в области

государственного регулирования цен (тарифов, надбавок, наценок и др.) на товары (работы, услуги) на территории Республики Татарстан, что закреплено в пункте 4.1.1 Положения о Государственном комитете Республики Татарстан по тарифам, утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 15 июня 2010 года № 468.

Таким образом, оспариваемое постановление принято Государственным комитетом Республики Татарстан по тарифам в пределах предоставленных ему вышеупомянутыми правовыми актами полномочий, с соблюдением порядка принятия данного нормативного правового акта, введения его в действие, в том числе правил опубликования.

Суд отмечает, что размер тарифов, установленных постановлением Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам от 21 ноября 2024 года № 339-12/э-2024, определен органом регулирования в рамках предельных уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии по Республике Татарстан, утвержденных приказами ФАС России от 24 октября 2024 года №№ 766/24, 767/24, и административным истцом не оспаривается.

Обращаясь к доводам АО «Сетевая компания» об экономически необоснованном размере НВВ и долгосрочных параметров регулирования, рассчитанных тарифным органом для административного истца при установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям сетевых организаций на территории Республики Татарстан на 2025-2029 годы, в связи с безосновательной корректировкой расходов по статьям затрат организации, их исключением в полном или частичном размере, частичном увеличением отдельных видов затрат, что привело к снижению НВВ общества на 10 329 122,73 тысячи рублей, суд приходит к следующему.

Статьями 6, 23 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ установлены основные принципы организации экономических отношений и основы государственной политики в сфере электроэнергетики, в том числе соблюдение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии; обеспечение экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и сбыт электрической энергии.

На основании пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ государственное регулирование цен (тарифов), надбавок осуществляется в порядке, установленном основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 года № 1178 утверждены Основы ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Основы ценообразования), Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Правила

регулируемыми), которыми определены основные принципы и методы регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике, в том числе, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, а также основания и порядок установления (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, предусмотренных Основами ценообразования.

Согласно пункту 12 Основ ценообразования при регулировании цен (тарифов) применяются, помимо прочих, метод экономически обоснованных расходов (затрат), метод индексации необходимой валовой выручки.

Необходимая валовая выручка представляет собой экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимых организации для осуществления регулируемой деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункт 2 Основ ценообразования), в который включаются в том числе экономически обоснованные расходы организации на осуществление регулируемой деятельности (пункты 15 - 34 Основ ценообразования).

Из пункта 38 Основ ценообразования, пункта 8 Методических указаний по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 17 февраля 2012 года № 98-э (далее - Методические указания), следует, что на основе долгосрочных параметров регулирования и планируемых значений параметров расчета тарифов, определяемых на долгосрочный период регулирования, регулирующие органы рассчитывают необходимую валовую выручку регулируемой организации на каждый год очередного долгосрочного периода регулирования.

Согласно пунктам 16 - 18 Основ ценообразования определение состава расходов, включаемых в необходимую валовую выручку, и оценка их экономической обоснованности производятся в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета.

Административный истец не соглашается с размерами НВВ и долгосрочных параметров регулирования, рассчитанных тарифным органом при установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии, указывает на неправильное определение размера доли в деятельности общества, приходящейся на услуги по передаче электрической энергии.

Статьей 43 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ предусмотрено, что субъекты электроэнергетики обязаны вести отдельный учет (в том числе первичный бухгалтерский учет) продукции, доходов и затрат по видам деятельности в сфере электроэнергетики (пункт 1).

Методические указания по ведению отдельного учета по видам деятельности в сфере электроэнергетики устанавливаются Правительством Российской Федерации (пункт 2).

Согласно пункту 5 Основ ценообразования регулирование цен (тарифов) основывается на принципе обязательности ведения раздельного учета организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности, объема продукции (услуг), доходов и расходов на производство, передачу, сбыт электрической энергии и технологическое присоединение к электрическим сетям.

В соответствии с пунктом 6 Основ ценообразования субъекты электроэнергетики предоставляют для целей государственного регулирования цен (тарифов) данные раздельного учета (в том числе первичного бухгалтерского учета) активов продукции, доходов и расходов.

Пункт 12 Порядка ведения раздельного учета доходов и расходов субъектами естественных монополий в сфере услуг по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике, утвержденного Приказом Минэнерго России от 13 декабря 2011 года № 585, устанавливая принципы распределения косвенных расходов по соответствующим видам деятельности, закрепляет возможность одновременного применения различных принципов распределения для различных статей расходов способом в соответствии с учетной политикой субъекта естественных монополий.

Таким образом, вопреки доводам административного ответчика, АО «Сетевая компания» правомерно произвело расчет доли в деятельности общества, приходящейся на услуги по передаче электрической энергии в соответствии с Учетной политикой в целях бухгалтерского учета на 2023 год, утвержденной приказом генерального директора АО «Сетевая компания» от 30 декабря 2022 года № 349, Методикой планирования, учета затрат и калькулирования себестоимости ОАО «Сетевая компания», утвержденной приказом генерального директора ОАО «Сетевая компания» от 31 декабря 2019 года № 378. При этом административный истец правомерно исходил из необходимости распределения только косвенных (общепроизводственных и общехозяйственных) расходов, а не всех расходов организации. Величина упомянутой доли была определена верно в размере 97,2%.

Следовательно, размер расходов был определен тарифным органом при расчете НВВ и долгосрочных параметров регулирования исходя из иного значения указанной доли неверно, в том числе расходов, именованных как «работы и услуги производственного характера», «плата за предельно допустимые выбросы (сбросы)», «страхование», «расходы на услуги связи», «транспортные расходы», «командировочные расходы», «расходы будущих периодов», «госпошлина», «расходы на публикации в СМИ», «услуги Гидрометцентра», «услуги Ростехнадзора», «расходы на участие в совещаниях и конференциях», «прочие услуги сторонних организаций по договорам», «аренда зданий (сооружений, помещений)», «подготовка кадров», «расходы по охране труда и ТБ».

В пункте 11 Методических указаний (в редакции, действующей на момент принятия оспариваемого нормативного правового акта) описан порядок расчета величины корректировки НВВ на базовый и каждый

последующий год долгосрочного периода регулирования, в пункте 11 (1) – порядок корректировки подконтрольных расходов.

Суд соглашается с примененным АО «Сетевая компания» порядком расчета расходов по статье «корректировка подконтрольных расходов» в связи с правильным использованием методики такого расчета, изложенной в Методических указаниях, исходя из таких параметров, как: индекс потребительских цен, устанавливаемых Минэкономразвития России, количество у.е. оборудования, коэффициент эластичности подконтрольных расходов по количеству активов, индекс эффективности подконтрольных расходов.

Корректировка неподконтрольных расходов осуществляется по формуле 7, изложенной в пункте 11 Методических указаний, рассчитывается как разница между фактическими и плановыми упомянутыми расходами за год, предшествующий году, в котором утверждается тариф на очередной год долгосрочного периода регулирования.

По мнению суда, при отсутствии разногласий по вопросу о размере фонда оплаты труда расчет размера расходов на отчисления на социальные нужды должен производиться исходя из фонда оплаты труда, страхового тарифа и корректировки в соответствии со значениями индекса потребительских цен.

Согласно подпункту 7 пункта 18 Основ ценообразования расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, включают в себя расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов.

В соответствии с пунктом 27 Основ ценообразования расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов для расчета регулируемых цен (тарифов) определяются в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета. При расчете налога на прибыль организаций сумма амортизации основных средств определяется в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Регулирующий орган определяет НВВ, учитываемую при установлении тарифов, по результатам экспертизы предложений и обосновывающих материалов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность (пункты 12, 20, 22, 23 Правил регулирования тарифов). При этом данный государственный орган принимает меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность (пункт 7 Основ ценообразования).

По статье «расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов» регулируемой организацией заявлена корректировка исходя из увеличенной на индекс потребительских цен разницы размера фактических расходов за 2023 год и плановых значений, принятых Госкомитетом на 2023 год, финансируемых за счет полностью

исполненной инвестиционной программы АО «Сетевая компания» на 2023 год.

Орган регулирования учел в НВВ размер расходов по статье «Амортизация основных средств» по сведениям бухгалтерского баланса организации.

Суд соглашается с правомерностью доводов тарифного органа о необходимости, исходя из требований пункта 7 Основ ценообразования, получения от АО «Сетевая компания» документов, обосновывающих величину размера амортизационных отчислений, в том числе инвентарных карточек по форме ОС-1, ОС-6, выписок с бухгалтерских счетов 01, 02, 20, 23, 25, 26, ведомостей амортизации основных средств, документов, подтверждающих выполнение работ по реконструкции и модернизации объектов. Невыполнение таких запросов является, по мнению суда, злоупотреблением правом при осуществлении тарифного регулирования.

По статье «расходы на оплату услуг смежных сетевых организаций» и некоторым иным неподконтрольным расходам суд полагает обоснованными доводы регулируемой организации о необходимости увеличения суммы разницы между фактическими и плановыми расходами на 2023 год по данной статье при ее корректировке на размер индекса потребительских цен.

В силу пункта 30 Основ ценообразования в необходимую валовую выручку включаются внереализационные расходы, в том числе расходы на формирование резервов по сомнительным долгам. При этом в составе резерва по сомнительным долгам может учитываться дебиторская задолженность, возникающая при осуществлении соответствующего регулируемого вида деятельности.

Суд отмечает правомерность утверждения административного истца об отсутствии со стороны тарифного органа должной оценки и анализа представленных в ходе тарифной компании документов и расчетов, представленных регулируемой организацией в подтверждение расходов по статье «резерв по сомнительным долгам».

В соответствии с пунктом 38 Основ ценообразования перед началом каждого года долгосрочного периода регулирования определяются планируемые значения параметров расчета тарифов, помимо прочих, величина неподконтрольных расходов, рассчитанная в соответствии с перечнем расходов, утвержденным в методических указаниях по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, и содержащим в том числе расходы, связанные с осуществлением технологического присоединения к электрическим сетям, не включаемые в соответствии с пунктом 87 данного документа в плату за технологическое присоединение.

Следовательно, с учетом содержания пункта 11 Методических указаний, расходы, связанные с осуществлением технологического присоединения к электрическим сетям, не включаемые в плату за технологическое присоединение (выпадающие расходы) должны быть

учтены в составе неподконтрольных расходов организации, рассчитаны методом долгосрочной индексации НВВ.

Как правомерно указывает административный истец, тарифный орган включил в НВВ данные фактические расходы, не приняв во внимание уточнения их размера, представленные до 01 ноября 2024 года (2 172 098,07 тысяч рублей), и не произвел корректировку на размер индекса потребительских цен.

По статье «расходы, связанные с осуществлением технологического присоединения к электрическим сетям, не включаемые в соответствии с пунктом 87 данного документа в плату за технологическое присоединение (плановые)» АО «Сетевая компания» заявлены плановые расходы, связанные с технологическим присоединением «льготных категорий заявителей» до 15 кВт и не включаемые в плату за технологическое присоединение, в размере 1 571 827,3 тысячи рублей; плановые расходы, связанные с технологическим присоединением «льготных категорий заявителей» до 150 кВт и не включаемые в плату за технологическое присоединение, в размере 905 138,37 тысячи рублей.

Орган регулирования рассчитал указанные плановые расходы исходя из стандартизированных тарифных ставок на предстоящий период регулирования и средних объемных значений, определенных на основании фактических данных за три предыдущих периода, и данных о количестве технологических присоединений. Величина данных расходов была определена в размере 1 727 262,67 тысячи рублей.

При этом суд соглашается с доводами административного истца об отсутствии в экспертном заключении тарифного органа мотивированных выводов по указанной статье расходов и расчета приведенной суммы расходов. Вместе с тем заслуживают внимания и доводы органа регулирования о возможности принятия изменения плановых показателей по НВВ на следующие периоды в рамках долгосрочного периода регулирования, что в последующем подлежит оценке при определении фактических расходов организации.

При оценке обоснованности заявленных обществом расходов по статье «расходы на сырье и материалы, затраты на ГСМ» тарифным органом проанализированы предоставленные документы и сделан правомерный вывод об отсутствии детального расчета данных расходов, а также наличии противоречивых сведений в расчете затрат на ГСМ для средств малой механизации. Данные доводы были предметом обсуждения в ходе судебного разбирательства, стороны согласились с изложением указанных сведений без должной детализации, наличием формулировок, приводящих к противоречивым выводам.

Одновременно суд отмечает, что данная статья расходов (в части «затраты на ГСМ») должна оцениваться тарифным органом в совокупности со статьей расходов «аренда автомобилей», в числе которых регулируемой организацией заявлена аренда электромобилей. Оценивая экономическую обоснованность количества автотранспорта организации, личного и

арендованного, органу регулирования, по мнению суда, надлежит проверить такую обоснованность с точки зрения расходов на аренду и содержания электромобилей, и такого же количества автомобилей соответствующего класса с двигателями внутреннего сгорания с учетом расходов на ГСМ.

Согласно подпункту 2 пункта 28 Основ ценообразования в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются, помимо прочих, расходы на оплату работ (услуг) непроизводственного характера, выполняемых (оказываемых) по договорам, заключенным с организациями, включая расходы на оплату аудиторских и консультационных услуг.

Рассчитывая расходы АО «Сетевая компания» по статье «расходы на консультационные и аудиторские услуги», Госкомитет ссылается на отсутствие документов, необходимых для проверки заявленных обществом сумм в тарифной заявке по данной статье расходов. Расчет произведен на основании имеющихся в распоряжении тарифного органа договоров на оказание услуг, с учетом индексации стоимости человеко-часов на индекс потребительских цен, то есть на уровне фактически понесенных затрат с учетом индексации. Расходы на консультационные услуги не приняты в полном объеме ввиду отсутствия обосновывающих документов.

Оценивая приведенные доводы, суд отмечает, что согласно пункту 19 Правил регулирования тарифов в случае, если в ходе анализа представленных организациями, осуществляющими регулируемую деятельность, предложений об установлении цен (тарифов) возникнет необходимость уточнений предложений либо их обоснований, регулирующий орган запрашивает дополнительные материалы.

Представители как тарифного органа, так и регулируемой организации в судебном заседании утверждали, что дополнительная информация по данной статье расходов у АО «Сетевая компания» не запрашивалась.

По общему правилу на тарифном органе не лежит безусловная обязанность запрашивать по собственной инициативе дополнительные документы. Вместе с тем в контексте конкретных обстоятельств рассматриваемого дела, учитывая перечисленные в экспертном заключении, подтвержденные в судебном заседании недостатки обосновывающих спорные расходы документов, Комитет в случае недостаточности обосновывающих документов должен был предложить регулируемой организации представить дополнительные материалы.

Общими принципами организации экономических отношений в сфере электроэнергетики, помимо прочего, являются соблюдение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии; обеспечение недискриминационных и стабильных условий для осуществления предпринимательской деятельности в сфере электроэнергетики (статья 6 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ).

Исходя из указанных принципов, а также практики оценки обосновывающих материалов за предыдущие долгосрочные периоды

регулирования, подход тарифного органа должен быть предсказуемым для регулируемой организации и не создающим непреодолимых препятствий для установления экономически обоснованного тарифа.

Осуществляя проверку по своему усмотрению и произвольно, без предварительного извещения об этом регулируемой организации, изменяя подход к оценке достаточности объема доказательств подтверждения расходов, тарифный орган существенно нарушил принципы тарифного регулирования в сфере электроэнергетики.

Аналогичные нарушения обнаруживаются в действиях Госкомитета при оценке расходов, именованных как «общехозяйственные расходы», «расходы, связанные с развитием существующей инфраструктуры в целях выполнения обязанности по технологическому присоединению», «расходы на выполнение предусмотренных пунктом 5 статьи 37 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ обязанностей сетевой организации по обеспечению коммерческого учета электрической энергии (мощности), не относящиеся к капитальным вложениям», «выпадающие расходы прошлых периодов регулирования».

Оценивая экономическую обоснованность принятых в НВВ расходов, именованных как «информационное обслуживание», по мнению суда, тарифным органом правомерно затраты АО «Сетевая компания» на адаптацию программного обеспечения в сумме 210 335,89 тысячи рублей перенесены в число неподконтрольных расходов ввиду их разового характера (в связи с переходом от системы бухгалтерского учета «Парус» на «1С»). Учет данных затрат в неподконтрольных расходах в связи с применением метода долгосрочной индексации приведет к их необоснованному ежегодному учету и индексации.

В соответствии с пунктом 13 Методических указаний необходимая валовая выручка в части оплаты технологического расхода (потерь) электрической энергии в году долгосрочного периода регулирования определяется как произведение прогнозной цены (тарифа) покупки потерь электрической энергии в сетях (с учетом мощности), определяемая в соответствии с пунктом 81 Основ ценообразования, и объема технологического расхода (потерь) электрической энергии, определенного в соответствии с пунктом 40(1) Основ ценообразования, к которому прибавляется экономия расходов на оплату потерь электрической энергии, полученная сетевой организацией при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии в результате проведения мероприятий по сокращению объема используемых энергетических ресурсов, определяемая в соответствии с пунктом 34(2) или 34(3) Основ ценообразования.

Согласно пункту 81 Основ ценообразования в качестве базы для расчета цен (тарифов) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, используются объем отпуска электрической энергии потребителям и величина мощности, определяемая в соответствии с Правилами недискриминационного доступа к

услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг и прогнозным балансом, а также величина потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям территориальных сетевых организаций, определяемая в соответствии с пунктом 40(1) данного документа.

В силу пункта 14 Основ ценообразования расчетный объем производства продукции и (или) оказываемых услуг определяется исходя из прогнозного баланса.

Формирование прогнозного баланса, а также внесение в него изменений и уточнений осуществляются в соответствии с порядком, определяемым Федеральной антимонопольной службой.

Приказом Федеральной антимонопольной службы от 11 октября 2024 года № 720/24-ДСП утвержден сводный прогнозный баланс, который для АО «Сетевая компания» предусматривает объем потерь в размере 1 665,39 миллион кВтч.

Использование иного самостоятельно рассчитанного специалистами Госкомитета исходя из фактических значений за предыдущие периоды регулирования прогнозного значения объема потерь привело к неверному расчету НВВ на оплату потерь, определению ее в меньшем размере.

Пунктом 34(1) Основ ценообразования предусмотрено, что экономия расходов на оплату потерь электрической энергии, полученная сетевой организацией при осуществлении деятельности по передаче электрической энергии в результате проведения мероприятий по сокращению объема используемых энергетических ресурсов, сохраняется в составе необходимой валовой выручки в расходах на содержание электрических сетей и (или) расходах на оплату нормативных потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям в течение 10 лет с начала периода регулирования, следующего за периодом, в котором указанная экономия была достигнута, при условии, что такие мероприятия не финансировались и не будут финансироваться за счет бюджетных средств.

Одной из переменных формулы расчета размера экономии расходов на оплату потерь электрической энергии, полученной сетевой организацией, предусмотренной пунктом 34(2) данного документа, является фактическая величина суммарного отпуска электрической энергии в сеть сетевой организации в соответствующем году.

Разногласия сторон разрешаемого судом административного спора по данному делу заключаются в упомянутой фактической величине суммарного отпуска электрической энергии в сеть АО «Сетевая компания».

При оценке данного разногласия суд соглашается с доводами административного истца о необходимости использования указанной переменной, предложенной регулируемой организацией, поскольку сведения о ней были представлены АО «Сетевая компания» в Госкомитет в ходе проведения тарифной компании. Данные утверждения административным ответчиком в соответствии со статьей 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не опровергнуты.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что постановление Госкомитета от 21 ноября 2024 года № 339-12/э-2024 в оспариваемой части не соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, а также нарушает права и законные интересы административного истца.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Поскольку оспариваемый нормативный правовой акт имеет ограниченный срок действия (на 2025 год), признание его положений с момента вступления в силу решения суда не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца, предусмотренных статьей 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поэтому суд полагает необходимым признать его недействующим со дня принятия.

Принимая во внимание, что в связи с признанием постановления Госкомитета от 21 ноября 2024 года № 339-12/э-2024 недействующим в оспариваемой части наступит недостаточная правовая урегулированность административных правоотношений, которая может повлечь за собой нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, суд, руководствуясь частью 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, полагает возможным возложить на регулирующий орган как орган государственной власти, принявший оспариваемый нормативный правовой акт, обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим в части.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175 – 178, 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

административное исковое заявление акционерного общества «Сетевая компания» удовлетворить.

Признать недействующим со дня принятия пункт 1 в части пункта 1 таблицы 2 Приложения 1, пункт 2, пункт 3 постановления Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам от 21 ноября 2024 года № 339-12/э-2024 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям сетевых организаций на территории Республики Татарстан на 2025-2029 годы».

Обязать Государственный комитет Республики Татарстан по тарифам в течение двадцати дней со дня вступления решения суда в законную силу принять новый нормативный правовой акт об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям сетевых организаций на территории Республики Татарстан на 2025-2029 годы в части установления необходимой валовой выручки, учтенной при расчете единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям Республики Татарстан на 2025-2029 годы для акционерного общества «Сетевая компания»; долгосрочных параметров регулирования акционерного общества «Сетевая компания», в отношении которого тарифы на услуги по передаче электрической энергии устанавливаются на основе долгосрочных параметров регулирования деятельности территориальной сетевой организации, на 2025-2029 годы; необходимой валовой выручки акционерного общества «Сетевая компания» (без учета оплаты потерь) на 2025-2029 годы.

Взыскать с Государственного комитета Республики Татарстан по тарифам в пользу акционерного общества «Сетевая компания» в возврат уплаченной государственной пошлины 20 000 рублей.

Настоящее решение суда или сообщение о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу подлежат опубликованию в официальном печатном издании «Собрание законодательства Республики Татарстан», а также на официальном портале правовой информации Республики Татарстан <http://pravo.tatarstan.ru>.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия его судом в окончательной форме через Верховный Суд Республики Татарстан в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции.

Судья

Э.С. Каминский

Справка: решение принято судом в окончательной форме 03 марта 2026 года.

Судья

Э.С. Каминский

Решение (определение) вступило в законную силу «04» 04 2026 г.

Подлинник подшит в деле № 3а-175 / 2026

Верховного Суда Республики Татарстан
Секретарь суда (судебного заседания)

Э.С. Каминский

КОПИЯ ВЕРНА

подпись судьи

ответственное лицо *Э.С. Каминский*
(Ф.И.О., подпись)

«08» 04 2026 г.