



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Н.М. Маркиной на нарушение ее конституционных прав и свобод отдельными положениями Правил благоустройства города Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12

город Казань

10 июня 2019 года

Конституционный суд Республики Татарстан в составе Председателя Ф.Г. Хуснутдина, судей Ф.Р. Волковой, Л.В. Кузьминой, Э.М. Мустафиной, Р.А. Сахиевой, А.Р. Шакараева,

заслушав в судебном заседании заключение судьи Ф.Р. Волковой, проводившей на основании статьи 44 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» предварительное изучение жалобы гражданки Н.М. Маркиной,

установил:

1. В Конституционный суд Республики Татарстан обратилась гражданка Н.М. Маркина с жалобой на нарушение ее конституционных прав и свобод пунктами 9, 206, подпунктами 207.1 и 207.3 пункта 207 Правил благоустройства города Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12 (далее также — Правила).

В соответствии с пунктом 9 Правил физические и юридические лица независимо от их организационно-правовых форм осуществляют содержание и уборку территории земельного участка, принадлежащего им на праве собственности, ином вещном либо обязательственном праве, и прилегающей

территории, а также зданий, сооружений в объеме, предусмотренном действующим законодательством и Правилами, самостоятельно или посредством привлечения специализированных организаций за счет собственных средств. В случае если здание, сооружение принадлежат на праве собственности или ином вещном либо обязательственном праве нескольким лицам, территория, подлежащая уборке, определяется пропорционально доле в праве собственности или ином праве на объект недвижимости. В случае если на территории земельного участка находятся несколько зданий, сооружений, принадлежащих разным лицам, границы содержания и уборки территории могут определяться соглашением сторон. При отсутствии соглашения территория, подлежащая уборке, определяется в равных долях между всеми собственниками или иными владельцами (пользователями) зданий, сооружений. В случае если земельный участок, находящийся во владении физического или юридического лица, не оформлен в установленном порядке, уборке подлежит территория по фактически сложившейся границе земельного участка, находящегося во владении, а также прилегающая территория. В случае если здание, сооружение принадлежат на праве собственности или ином вещном либо обязательственном праве нескольким лицам, содержание фасада может определяться соглашением сторон. При отсутствии соглашения содержание фасада осуществляется пропорционально доле в праве собственности или в ином праве на объект недвижимости.

Пункт 206 Правил предусматривает, что в целях обеспечения надлежащего санитарного состояния территорий города, реализации мероприятий по охране и защите окружающей среды от загрязнения территории города закрепляются для их уборки и санитарного содержания за хозяйствующими субъектами и физическими лицами в качестве прилегающих территорий.

Согласно пункту 207 Правил обязанности по производству работ по уборке, очистке и санитарному содержанию территорий (земельных

участков) возлагаются на физических и юридических лиц независимо от их организационно-правовой формы в следующем порядке, если иное не предусмотрено законом или договором:

управляющие организации — придомовая территория многоквартирных домов, а также земельный участок перед территорией многоквартирного дома со стороны главного фасада в радиусе 5 м либо до проезжей части улицы (в случае расположения объекта вдоль дороги) (подпункт 207.1);

лица, эксплуатирующие встроенные нежилые помещения в многоквартирных жилых домах, осуществляют уборку прилегающей территории в длину — на протяжении всей длины помещений, в ширину — на расстоянии 10 м либо до бордюра проезжей части (в случае расположения объекта вдоль дороги) в случае отсутствия договора с управляющей организацией (подпункт 207.3).

Из жалобы и приложенных к ней копий документов следует, что гражданка Н.М. Маркина является собственником нежилого помещения, расположенного в цокольном этаже многоквартирного дома в городе Казани, управление которым осуществляет товарищество собственников жилья (далее также — ТСЖ). Не согласившись с начислением ей платы за дополнительные услуги по уборке прилегающей к дому территории, она обратилась в суд с иском к ТСЖ. В свою очередь ТСЖ предъявило встречный иск о взыскании задолженности по жилищно-коммунальным услугам, по которым решениями общих собраний членов этого ТСЖ была установлена пропорциональная плата по производству санитарной уборки территории, прилегающей к дому. Решением Вахитовского районного суда города Казани в удовлетворении исковых требований заявительницы к ТСЖ отказано, встречное исковое заявление удовлетворено частично, и с нее взыскана задолженность за жилищно-коммунальные услуги. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда

Республики Татарстан указанное судебное решение изменено, подлежащая взысканию с заявительницы сумма увеличена.

Как отмечает гражданка Н.М. Маркина в соответствии с пунктом 8 Правил, организацию содержания и уборки территорий общего пользования, в том числе земельных участков, занятых площадями, улицами, проездами, автомобильными дорогами местного значения, набережными, скверами, бульварами, пляжами, другими объектами, осуществляют уполномоченные органы в пределах своих полномочий. В связи с этим она считает, что пункт 9 и подпункт 207.3 пункта 207 Правил, обязывающие собственников нежилых помещений производить уборку за пределами земельных участков, правообладателями которых они являются, и, устанавливающие размеры земельных участков для уборки прилегающей территории в длину — на протяжении всей длины помещений, в ширину — на расстоянии 10 м либо до бордюра проезжей части (фактически являющейся территорией общего пользования и муниципальной собственностью), противоречат не только Конституции Республики Татарстан, но и пункту 8 Правил. Органы местного самоуправления города Казани, по мнению заявительницы, установив в Правилах размеры прилегающей территории, подлежащей уборке собственниками нежилых помещений, превысили свои полномочия и ограничили ее права собственника.

На основании изложенного гражданка Н.М. Маркина просит Конституционный суд Республики Татарстан признать пункты 9, 206, подпункты 207.1 и 207.3 пункта 207 Правил благоустройства города Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12, не соответствующими статьям 19 и 118 Конституции Республики Татарстан.

2. В соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 131-ФЗ) к вопросам местного значения городского округа относится утверждение правил

благоустройства территории городского округа, осуществление контроля за их соблюдением, организация благоустройства территории городского округа в соответствии с указанными правилами (пункт 25 части 1 статьи 16). Идентичные по содержанию положения закреплены в пункте 25 части 1 статьи 17 Закона Республики Татарстан «О местном самоуправлении в Республике Татарстан».

Утверждение правил благоустройства территории муниципального образования пунктом 11 части 10 статьи 35 Федерального закона № 131-ФЗ отнесено к исключительной компетенции представительного органа муниципального образования. Согласно пункту 13 части 2 статьи 45.1 данного Федерального закона правила благоустройства территории муниципального образования могут регулировать, в частности, вопросы участия, в том числе финансового, собственников и (или) иных законных владельцев зданий, строений, сооружений, земельных участков (за исключением собственников и (или) иных законных владельцев помещений в многоквартирных домах, земельные участки под которыми не образованы или образованы по границам таких домов) в содержании прилегающих территорий, а также вопросы определения границ прилегающих территорий в соответствии с порядком, установленным законом субъекта Российской Федерации (пункт 14 части 2 статьи 45.1).

Как следует из пункта 36 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации благоустройство территории — это деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленного правилами благоустройства территории муниципального образования, направленная на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования, по содержанию территорий населенных пунктов и расположенных на таких территориях объектов, в том числе территорий общего пользования, земельных участков, зданий, строений, сооружений, прилегающих территорий. В этой же статье дано

определение понятия «прилегающая территория», под которой понимается территория общего пользования, прилегающая к зданию, строению, сооружению, земельному участку в случае, если такой земельный участок образован, и границы которой определены правилами благоустройства территории муниципального образования в соответствии с порядком, установленным законом субъекта Российской Федерации (пункт 37).

В силу взаимосвязанных положений частей 1 и 9 статьи 55.25 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения (за исключением собственников и (или) иных законных владельцев помещений в многоквартирных домах, земельные участки под которыми не образованы или образованы по границам таких домов), обязанным принимать участие, в том числе финансовое, в содержании прилегающих территорий в случаях и порядке, которые определяются правилами благоустройства территории муниципального образования, является, если иное не предусмотрено федеральным законом, собственник здания, сооружения или лицо, которое владеет зданием, сооружением на ином законном основании (на праве аренды, хозяйственного ведения, оперативного управления и другое) в случае, если соответствующим договором, решением органа государственной власти или органа местного самоуправления установлена ответственность такого лица за эксплуатацию здания, сооружения, либо привлекаемое собственником или таким лицом в целях обеспечения безопасной эксплуатации здания, сооружения на основании договора физическое или юридическое лицо. Тем самым федеральным законодательством закреплено участие собственника зданий, сооружений, земельных участков в содержании территорий, прилегающих к соответствующим объектам собственности.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, положения статьи 55.25 Градостроительного кодекса Российской Федерации, предусматривающие возможность привлечения собственником (иным владельцем) на основании договора физического или юридического лица в

целях обеспечения безопасной эксплуатации здания (осуществления технического обслуживания, эксплуатационного контроля, текущего ремонта), сооружения и признающие такое лицо в качестве лица, ответственного за эксплуатацию здания, сооружения, не могут рассматриваться как исключающие в указанном случае возможность проведения мероприятий государственного контроля (надзора) при эксплуатации зданий, сооружений в отношении самого собственника здания, сооружения, имея в виду, что данные положения, рассматриваемые во взаимосвязи с положениями статей 209 и 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, не означают снятия с собственника здания бремени содержания принадлежащего ему имущества (Определение от 28 февраля 2017 года № 461-О).

Из этого следует, что обязанность собственников в содержании прилегающих территорий возникает у них непосредственного в силу Федерального закона № 131-ФЗ и Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также согласуется со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что собственник несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с указанными законоположениями в оспариваемых заявительницей нормах Правил установлены общие требования к содержанию и уборке территории земельного участка, принадлежащего физическим и юридическим лицам на праве собственности, ином вещном или обязательственном праве, и прилегающей территории, а также зданий, сооружений в объеме, предусмотренном действующим законодательством (пункт 9), и предусмотрен порядок участия, как собственников зданий (помещений в них) и сооружений, так и иных лиц в реализации мероприятий по благоустройству прилегающих территорий (пункты 206, 207), с указанием для каждого из них границ конкретных участков по осуществлению работ по

уборке, очистке и санитарному содержанию территорий (земельных участков) (подпункты 207.1-207.16 пункта 207).

Таким образом, оспариваемые положения Правил, представляющие собой в том числе комплекс мер по содержанию территории городского округа и требования к ее благоустройству, по своей юридической природе имеют исключительно организационную направленность и приняты Казанской городской Думой в пределах предоставленных ей полномочий. При этом обжалуемые нормы Правил не устанавливают иное правовое регулирование, отличающееся от приведенных требований федерального законодательства, и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан, в том числе и заявительницы. Следовательно, указанные нормы не содержат неопределенности в вопросе их соответствия Конституции Республики Татарстан. В связи с этим согласно пункту 2 части первой статьи 46 во взаимосвязи с пунктом 1 части второй статьи 39 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» жалоба гражданки Н.М. Маркиной не является допустимой.

Из содержания жалобы следует, что заявительница, формально оспаривая конституционность рассматриваемых положений Правил благоустройства города Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12, фактически выражает несогласие с решениями правоприменительных органов, оценка законности и обоснованности которых не относится к компетенции Конституционного суда Республики Татарстан как она определена в статье 109 Конституции Республики Татарстан и статье 3 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан».

На основании изложенного и руководствуясь статьей 3, пунктом 1 части второй статьи 39, пунктами 1 и 2 части первой статьи 46, частью пятой статьи 66, частями первой и второй статьи 67, статьями 69, 72, 73 и 101

Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», Конституционный суд Республики Татарстан

определил:

1.Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Н.М. Маркиной на нарушение ее конституционных прав и свобод отдельными положениями Правил благоустройства города Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12, поскольку она в соответствии с установленными требованиями Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» не является допустимой, а разрешение поставленных заявительницей вопросов Конституционному суду Республики Татарстан неподведомственно.

2.Определение Конституционного суда Республики Татарстан по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит

3.Копию настоящего Определения направить гражданке Н.М. Маркиной и в Казанскую городскую Думу.

4.Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного суда Республики Татарстан» и на «Официальном портале правовой информации Республики Татарстан» (PRAVO.TATARSTAN.RU).

№ 20-О



**Конституционный суд
Республики Татарстан**