



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА  
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

**об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки Р.Х. Кашаповой об официальном разъяснении определения Конституционного суда Республики Татарстан от 6 июня 2016 года № 11-О**

город Казань

15 мая 2017 года

Конституционный суд Республики Татарстан в составе Председателя Ф.Г. Хуснутдинова, судей Л.В. Кузьминой, Р.А. Сахиевой, А.Р. Шакараева, заслушав в судебном заседании заключение судьи А.Р. Шакараева, проводившего на основании статьи 44 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» предварительное изучение обращения гражданки Р.Х. Кашаповой,

**установил:**

1. В Конституционный суд Республики Татарстан обратилась гражданка Р.Х. Кашапова с ходатайством о разъяснении определения Конституционного суда Республики Татарстан от 6 июня 2016 года № 11-О, которым заявительнице было отказано в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение ее конституционных прав и свобод пунктом 2 приложения № 1 и пунктом 2 приложения № 2 к постановлению Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 23 декабря 2015 года № 4459 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2016 год».

Оспариваемыми нормами была установлена плата за управление многоквартирным домом в размере 2 руб. 70 коп. с 1 кв. метра общей площади жилого помещения в месяц на 1 и 2 полугодия 2016 года. В данную стоимость, по мнению гражданки Р.Х. Кашаповой, была включена плата за услуги общества с ограниченной ответственностью «Единый расчетный центр г. Казани» (далее — ООО «ЕРЦ г. Казани»), размер которой для их многоквартирного дома составляет 1 руб. 23 коп. с 1 кв. метра общей площади жилого помещения в месяц.

Конституционный суд Республики Татарстан в определении от 6 июня 2016 года № 11-О пришел к выводу, что обжалуемые заявительницей нормативные положения не содержат неопределенности в вопросе их соответствия Конституции Республики Татарстан.

В ходатайстве о разъяснении данного определения Конституционного суда Республики Татарстан гражданка Р.Х. Кашапова указывает, что в своей жалобе в Конституционный суд Республики Татарстан она оспаривала конституционность вышеназванных норм, поскольку ими в тариф за управление многоквартирным домом включалась оплата услуг за осуществление расчетов ООО «ЕРЦ г. Казани», не являющимся платежным агентом в соответствии с Федеральным законом от 3 июня 2009 года № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

По ее мнению, наличие у граждан в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации права самим устанавливать тарифы на общем собрании не означает, что органы местного самоуправления вправе включать в тариф за управление многоквартирным домом любые затраты и принимать не соответствующие Конституции Республики Татарстан нормативные правовые акты. В обоснование своей позиции заявительница ссылается на письмо Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 28 сентября 2016 года № ИП-05/13827, из содержания которого, в частности, следует, что в действиях УК «Жилищник-4» выявлены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ

«О защите конкуренции», выразившегося в навязывании собственникам помещений в многоквартирных домах условия о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги на расчетный счет ООО «ЕРЦ г. Казани», которое не является исполнителем коммунальных услуг и платежным агентом в соответствии с Федеральным законом от 3 июня 2009 года № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 77 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», гражданка Р.Х. Кашапова просит Конституционный суд Республики Татарстан разъяснить определение Конституционного суда Республики Татарстан от 6 июня 2016 года № 11-О в части того, признаны ли оспоренные нормы не содержащими неопределенности в вопросе об их соответствии Конституции Республики Татарстан в том числе постольку, поскольку в установленный ими тариф за управление многоквартирным домом не может входить оплата услуг за осуществление расчетов организацией, не являющейся исполнителем коммунальных услуг и платежным агентом.

2. В соответствии со статьей 77 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» официальное разъяснение решения Конституционного суда Республики Татарстан дается только самим Конституционным судом Республики Татарстан в своем заседании, в частности, по ходатайству лица, имеющего право на обращение в Конституционный суд Республики Татарстан. Как уже отмечал Конституционный суд Республики Татарстан, по смыслу данной нормы в ее взаимосвязи со статьей 68 указанного Закона официальное разъяснение не может быть простым воспроизведением решения суда и не должно выходить за пределы произведенной Конституционным судом Республики Татарстан проверки конституционности соответствующего нормативного правового акта (определения от 4 октября 2001 года № 5-О и от 14 декабря 2005 года № 11-О).

Конституционный Суд Российской Федерации также указывал, что ходатайство о даче официального разъяснения не может быть рассмотрено, если представленные в нем вопросы не требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу или формулирования новых правовых позиций (определения от 20 апреля 2010 года № 593-О-Р, от 24 сентября 2013 года № 1270-О-Р, от 24 декабря 2013 года № 1928-О-Р).

Из содержания мотивировочной части определения Конституционного суда Республики Татарстан от 6 июня 2016 года № 11-О следует, что обжалуемое заявителем правовое регулирование принято Исполнительным комитетом муниципального образования города Казани в рамках реализации норм жилищного законодательства и, исходя из своей правовой природы, распространяется на собственников помещений в многоквартирных домах, которые не воспользовались своим правом на самостоятельное принятие решения о выборе способа управления многоквартирным домом и (или) об установлении размера платы за содержание жилых помещений по видам услуг. Обжалуемые нормы сами по себе не предусматривают ограничений в реализации собственниками помещений в многоквартирных домах права по принятию на общем собрании собственников решения об установлении размера платы за содержание жилого помещения, условиях и порядке ее внесения. При этом Конституционный суд Республики Татарстан также отметил, что, исходя из содержания пункта 64 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», собственники жилых помещений в многоквартирном доме при наличии договора о предоставлении коммунальных услуг, заключенного с управляющей организацией, вправе вносить плату за такие услуги в том числе через платежных агентов или банковских платежных агентов, указанных ресурсоснабжающей организацией.

Рассматривая оспариваемые нормы, Конституционный суд Республики Татарстан давал им оценку исходя из их места в системе действующего правового регулирования и правового смысла, предусматривающего, что в тариф за управление многоквартирным домом может входить оплата услуг за осуществление расчетов только организацией, реализующей свою деятельность в соответствии с Федеральным законом от 3 июня 2009 года № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами», положениями которого закреплены правовые основы регулирования отношений, возникающих при осуществлении деятельности по приему платежей агентом от плательщика денежных средств, направленных на исполнение денежных обязательств физического лица перед поставщиком по оплате товаров (работ, услуг).

Следовательно, содержание и смысл определения Конституционного суда Республики Татарстан от 6 июня 2016 года № 11-О выражены исчерпывающим образом, полностью основаны на нормах действующего законодательства Российской Федерации и Конституции Республики Татарстан и какая-либо правовая неопределенность по ним отсутствует. Вследствие этого указанное определение Конституционного суда Республики Татарстан не требует дополнительной детализации или уточнения.

Из ходатайства гражданки Р.Х. Кашаповой следует, что ее обращение в Конституционный суд Республики Татарстан обусловлено, по сути, не отсутствием определенности или ясности в правовой позиции, сформулированной в определении от 6 июня 2016 года № 11-О, а интерпретацией оспариваемых норм в правоприменительной практике. Между тем вопросы о том, является ли ООО «ЕРЦ г. Казани» надлежащим платежным агентом, обоснованно ли установлены размеры тарифов, применяемых при расчете платы за содержание жилых помещений, специально Конституционным судом Республики Татарстан не исследовались, поскольку в силу части девятой статьи 3 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» Конституционный суд Республики Татарстан решает исключительно

вопросы права и при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов государственной власти Республики Татарстан.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 6, пунктом 3 части первой статьи 46, частью пятой статьи 66, частями первой и второй статьи 67, частями первой, второй и шестой статьи 68, статьями 69, 72, 73 и 77 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», Конституционный суд Республики Татарстан

**определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки Р.Х. Кашаповой об официальном разъяснении определения Конституционного суда Республики Татарстан от 6 июня 2016 года № 11-О, поскольку для разрешения поставленных заявительницей вопросов официальное разъяснение данного определения не требуется.
2. Определение Конституционного суда Республики Татарстан по данному обращению окончательно и обжалованию не подлежит.
3. Копию настоящего Определения направить гражданке Р.Х. Кашаповой и в Исполнительный комитет муниципального образования города Казани.
4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного суда Республики Татарстан».

**№ 16-О**



**Конституционный суд  
Республики Татарстан**