



ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

по жалобе гражданки Т.А. Мироновой на нарушение ее конституционных прав и свобод абзацем сорок первым части 1 статьи 28 Устава муниципального образования города Казани, утвержденного решением представительного органа муниципального образования города Казани от 17 декабря 2005 года № 3-5; пунктом 3.3 Порядка формирования и использования бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда города Казани, утвержденного решением Казанской городской Думы от 29 ноября 2013 года № 2-27 «О муниципальном дорожном фонде города Казани»; подпунктом 1 пункта 54 Правил благоустройства города Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12; отдельными положениями подразделов 2.1 и 2.2 Регламента проведения работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования и элементов благоустройства города Казани, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 13 августа 2014 года № 4735 «О порядке содержания автомобильных дорог общего пользования г. Казани»

город Казань

6 февраля 2017 года

Конституционный суд Республики Татарстан в составе Председателя Ф.Г. Хуснутдинова, судей Л.В. Кузьминой, Р.А. Сахиевой, А.А. Хамматовой, А.Р. Шакараева,

заслушав в судебном заседании заключение судьи Р.А. Сахиевой, проводившей на основании статьи 44 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» предварительное изучение жалобы гражданки Т.А. Мироновой,

установил:

1. В Конституционный суд Республики Татарстан обратилась гражданка Т.А. Миронова с жалобой на нарушение ее конституционных прав и свобод абзацем сорок первым части 1 статьи 28 Устава муниципального

образования города Казани, утвержденного решением представительного органа муниципального образования города Казани от 17 декабря 2005 года № 3-5 (в редакции решения Казанской городской Думы от 25 декабря 2013 года № 16-28) (далее также — Устав); пунктом 3.3 Порядка формирования и использования бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда города Казани, утвержденного решением Казанской городской Думы от 29 ноября 2013 года № 2-27 «О муниципальном дорожном фонде города Казани» (далее также — Порядок); подпунктом 1 пункта 54 Правил благоустройства города Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12 (далее также — Правила); отдельными положениями подразделов 2.1 и 2.2 Регламента проведения работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования и элементов благоустройства города Казани, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 13 августа 2014 года № 4735 «О порядке содержания автомобильных дорог общего пользования г. Казани» (далее также — Регламент).

Абзац сорок первый части 1 статьи 28 Устава предусматривает, что установление порядка формирования и использования бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда находится в компетенции Казанской городской Думы.

Согласно пункту 3.3 Порядка распределение утвержденного объема бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда города Казани по целевым направлениям расходов на очередной финансовый год утверждается Исполнительным комитетом муниципального образования города Казани.

Подпункт 1 пункта 54 Правил устанавливает, что содержание территорий дорог включает в себя ремонт дорог, тротуаров, искусственных дорожных сооружений, внутриквартальных проездов.

Оспариваемые положения подразделов 2.1 и 2.2 Регламента определяют основные технологические операции летней и зимней уборки

дорог общего пользования города Казани.

Как следует из жалобы и приложенных к ней копий документов, асфальтовое покрытие дороги и тротуаров двора многоквартирного дома, расположенного по адресу город Казань, улица Академика Лаврентьева, в котором проживает заявительница, не ремонтировалось со времени сдачи дома в эксплуатацию (с 1983 года) и в настоящее время находится в крайне изношенном состоянии и полностью разрушено. С просьбой о ремонте асфальтового покрытия дворовой территории, проезжей части и тротуаров жильцы данного дома обращались в администрацию Авиастроительного и Ново-Савиновского районов Исполнительного комитета муниципального образования города Казани, Государственную жилищную инспекцию Республики Татарстан, общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания “Уютный дом”». Однако ремонтные работы асфальтового покрытия дороги и тротуаров двора произведены не были.

По мнению гражданки Т.А. Мироновой, пункт 3.3 Порядка, предоставляя Исполнительному комитету муниципального образования города Казани полномочие по распределению бюджетных ассигнований дорожного фонда, не устанавливает никаких критериев, которыми местная администрация должна руководствоваться, осуществляя такое распределение, и которые должны быть определены на уровне представительного органа муниципального образования, как это следует из абзаца сорок первого части 1 статьи 28 Устава муниципального образования города Казани. Иное, как она считает, приводит к произвольному распределению средств этого фонда и необъективному выбору ремонтируемых дорог и внутриквартальных проездов, что нарушает ее конституционные права.

Заявительница также отмечает, что подпункт 1 пункта 54 Правил благоустройства города Казани, устанавливая, что содержание территорий дорог включает в себя ремонт дорог, тротуаров, искусственных дорожных сооружений, внутриквартальных проездов, не определяет порядок

проведения такого ремонта. Положения подразделов 2.1 и 2.2 Регламента, по ее мнению, не относят к основным технологическим операциям летней и зимней уборки дорог общего пользования города Казани ремонт дорог и тротуаров, что придает положению Правил благоустройства города Казани такое истолкование, при котором в содержание территорий дорог не включается ремонт дорог внутриквартальных проездов. Между тем, как указывает гражданка Т.А. Миронова, в ранее действовавшем Регламенте к основным технологическим операциям летней и зимней уборки дорог был включен текущий ремонт дорог и тротуаров.

Кроме того, заявительница отмечает, что Правила благоустройства города Казани были утверждены решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12. Затем они были утверждены решением Казанской городской Думы от 7 июня 2012 года № 4-14, решениями от 16 мая 2013 года № 17-22, от 25 декабря 2013 года № 14-28, от 3 марта 2014 года № 10-31, от 16 апреля 2014 года № 15-32 вносились изменения в Правила, утвержденные решением от 7 июня 2012 года № 4-14, а решениями от 25 июля 2014 года № 59-34, от 3 октября 2014 года № 27-36, от 29 октября 2014 года № 5-37, от 7 сентября 2015 года № 11-45, от 28 октября 2015 года № 19-2 изменения вносились в Правила, утвержденные решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12. В связи с этим, по ее мнению, возникает неясность с утверждением данных Правил. Как считает заявительница, это является несоблюдением Казанской городской Думой формы издания нормативного правового акта, что также нарушает ее конституционные права.

На основании изложенного гражданка Т.А. Миронова просит Конституционный суд Республики Татарстан признать абзац сорок первый части 1 статьи 28 Устава муниципального образования города Казани, утвержденного решением представительного органа муниципального образования города Казани от 17 декабря 2005 года № 3-5 (в редакции решения Казанской городской Думы от 25 декабря 2013 года № 16-28), пункт

3.3 Порядка формирования и использования бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда города Казани, утвержденного решением Казанской городской Думы от 29 ноября 2013 года № 2-27 «О муниципальном дорожном фонде города Казани», подпункт 1 пункта 54 Правил благоустройства города Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12, отдельные положения подразделов 2.1 и 2.2 Регламента проведения работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования и элементов обустройства города Казани, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 13 августа 2014 года № 4735 «О порядке содержания автомобильных дорог общего пользования г. Казани», определяющие основные технологические операции летней и зимней уборки дорог общего пользования города Казани, не соответствующими статьям 28 (часть первая) и 58 (часть вторая) Конституции Республики Татарстан.

Также заявительница просит Конституционный суд Республики Татарстан признать Правила благоустройства города Казани, утвержденные решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12, по форме издания нормативного правового акта противоречащими Конституции Республики Татарстан.

2. В соответствии с абзацем пятым пункта 5 статьи 179.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации порядок формирования и использования бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда устанавливается решением представительного органа муниципального образования.

В целях реализации данных законодательных предписаний в оспариваемой норме Устава к полномочиям Казанской городской Думы — представительного органа муниципального образования города Казани отнесено в том числе полномочие по принятию решения об определении

порядка формирования и использования бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда города Казани.

Тем самым оспариваемый заявительницей абзац сорок первый части 1 статьи 28 Устава не содержит неопределенности в вопросе о его соответствии Конституции Республики Татарстан. В связи с этим согласно пункту 2 части первой статьи 46 во взаимосвязи с пунктом 1 части второй статьи 39 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» жалоба заявительницы не является допустимой.

Относительно доводов заявительницы о неконституционности Правил благоустройства города Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12, по форме их издания следует отметить, что жалоба в этой части также не может быть принята Конституционным судом Республики Татарстан к рассмотрению. Решением Казанской городской Думы от 28 октября 2015 года № 19-2 «О внесении изменений в решение Казанской городской Думы “О Правилах благоустройства города Казани”» нормативные правовые акты, изменяющие Правила благоустройства города Казани, утвержденные решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12, на которые ссылается гражданка Л.И. Новоселова, были признаны утратившими силу до момента ее обращения в Конституционный суд Республики Татарстан, а сами Правила изложены в новой редакции.

По смыслу части второй статьи 46 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» Конституционный суд Республики Татарстан в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных правовых актов. Проверка конституционности актов, которые были отменены или утратили силу до обращения заявителя в Конституционный суд Республики Татарстан, не допускается (определение Конституционного суда Республики Татарстан от 27 февраля 2010 года № 3-О).

Следовательно, жалоба гражданки Т.А. Мироновой в части проверки конституционности Правил по форме их издания не является допустимой.

3. Согласно статье 109 (часть четвертая) Конституции Республики Татарстан и части пятой статьи 3 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» Конституционный суд Республики Татарстан по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона Республики Татарстан или его отдельных положений, нормативных правовых актов Президента и Кабинета Министров Республики Татарстан, а также органов местного самоуправления. Следовательно, пункт 3.3 Порядка, подпункт 1 пункта 54 Правил и отдельные положения подразделов 2.1 и 2.2 Регламента могут быть рассмотрены на предмет их соответствия Конституции Республики Татарстан.

В соответствии с частью первой статьи 100 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» правом на обращение в Конституционный суд Республики Татарстан с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, права и свободы которых нарушены законом Республики Татарстан, нормативными правовыми актами Президента Республики Татарстан и Кабинета Министров Республики Татарстан, органов местного самоуправления, и их объединения.

При этом статьей 101 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» установлено, что жалоба на нарушение конституционных прав и свобод законом Республики Татарстан или иным нормативным правовым актом допустима, если закон или иной нормативный правовой акт затрагивает конституционные права и свободы граждан; закон или иной нормативный правовой акт применен или подлежит применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе. В этой связи приложенные к жалобе заявительницы копии документов могут рассматриваться как подтверждающие применение обжалуемых положений при разрешении

конкретного дела заявителя.

Тем самым жалоба гражданки Т.А. Мироновой в части проверки конституционности пункта 3.3 Порядка, подпункта 1 пункта 54 Правил и отдельных положений подразделов 2.1 и 2.2 Регламента подведомственна Конституционному суду Республики Татарстан, исходит от надлежащего заявителя, соответствует критериям ее допустимости, установленным статьей 101 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», и не содержит каких-либо оснований для отказа в принятии к рассмотрению Конституционным судом Республики Татарстан.

4. Заявительница ходатайствует об освобождении ее от уплаты государственной пошлины, поскольку, как указано в жалобе, она является пенсионером и находится в тяжелом материальном положении.

Согласно статье 42 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» при обращении в Конституционный суд Республики Татарстан государственная пошлина взимается в порядке, установленном федеральным законодательством. В соответствии с пунктом 3 статьи 333.23 Налогового кодекса Российской Федерации конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

В связи с этим Конституционный суд Республики Татарстан считает возможным удовлетворить ходатайство гражданки Т.А. Мироновой об освобождении ее от уплаты государственной пошлины.

На основании изложенного, руководствуясь частью пятой статьи 3, пунктом 1 части второй статьи 39, статьей 42, частями первой и второй статьи 45, пунктом 2 части первой статьи 46, частью первой статьи 51, частью пятой статьи 66, частями первой и второй статьи 67, статьями 69, 72,

73, 100 и 101 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», Конституционный суд Республики Татарстан

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Т.А. Мироновой в части, касающейся проверки конституционности абзаца сорок первого части 1 статьи 28 Устава муниципального образования города Казани, утвержденного решением представительного органа муниципального образования города Казани от 17 декабря 2005 года № 3-5 (в редакции решения Казанской городской Думы от 25 декабря 2013 года № 16-28), и Правил благоустройства города Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12, по форме их издания, поскольку в этой части она не отвечает требованиям Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Принять к рассмотрению жалобу гражданки Т.А. Мироновой на нарушение ее конституционных прав и свобод пунктом 3.3 Порядка формирования и использования бюджетных ассигнований муниципального дорожного фонда города Казани, утвержденного решением Казанской городской Думы от 29 ноября 2013 года № 2-27 «О муниципальном дорожном фонде города Казани»; подпунктом 1 пункта 54 Правил благоустройства города Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 18 октября 2006 года № 4-12; отдельными положениями подразделов 2.1 и 2.2 Регламента проведения работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования и элементов обустройства города Казани, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 13 августа 2014 года № 4735 «О порядке содержания автомобильных дорог общего пользования г. Казани».

3. Определение Конституционного суда Республики Татарстан по

данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Поскольку жалоба гражданки Т.А. Мироновой, жалобы граждан Л.И. Новоселовой и П.П. Гурова касаются одного и того же предмета, согласно статье 50 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» соединить дела по данным жалобам в одно производство.

5. Удовлетворить ходатайство гражданки Т.А. Мироновой в части освобождения ее от уплаты государственной пошлины.

6. О принятом решении уведомить стороны — гражданку Т.А. Мионову, Казанскую городскую Думу и Исполнительный комитет муниципального образования города Казани.

7. Назначить судьей-докладчиком по данному делу судью Конституционного суда Республики Татарстан Р.А. Сахиеву.

8. Дату рассмотрения настоящего дела Конституционным судом Республики Татарстан установить в порядке очередности слушания дел в заседаниях Конституционного суда Республики Татарстан.

9. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного суда Республики Татарстан».

№ 6-О



**Конституционный суд
Республики Татарстан**