



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**  
**РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

**об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки А.С. Насыровой на нарушение ее конституционных прав и свобод абзацем третьим пункта 4 приложения № 2 к постановлению Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 23 декабря 2015 года № 4459 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2016 год»**

город Казань

25 ноября 2016 года

Конституционный суд Республики Татарстан в составе Председателя Ф.Г. Хуснутдинова, судей Р.Ф. Гафиятуллина, Л.В. Кузьминой, Р.А. Сахиевой, А.А. Хамматовой, А.Р. Шакараева,

заслушав в судебном заседании заключение судьи А.Р. Шакараева, проводившего на основании статьи 44 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» предварительное изучение жалобы гражданки А.С. Насыровой,

**установил:**

1. В Конституционный суд Республики Татарстан обратилась гражданка А.С. Насырова с жалобой на нарушение ее конституционных прав и свобод абзацем третьим пункта 4 приложения № 2 к постановлению Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 23 декабря 2015 года № 4459 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2016 год».

Оспариваемое нормативное положение устанавливает на период с 1 июля 2016 года по 31 декабря 2016 года для нанимателей жилых помещений по

договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда, а также собственников помещений в многоквартирных домах, не принявших решения о выборе способа управления многоквартирным домом и (или) на общем собрании решения об установлении размера платы за содержание жилых помещений, плату за техническое обслуживание и ремонт лифтов в размере 3,79 руб. с 1 кв. метра общей площади жилого помещения в месяц.

Как следует из жалобы и приложенных к ней копий документов, заявительница является собственником жилого помещения в многоквартирном доме и имеет задолженность перед обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания “Уютный дом”» по оплате услуги «Техническое обслуживание и ремонт лифтов». Она отмечает, что появление задолженности было вызвано ее несогласием с тарифом на данную услугу. По мнению гражданки А.С. Насыровой, установленный оспариваемой нормой тариф должен предусматривать отдельные ставки применительно к техническому обслуживанию и ремонту лифта, а также его использованию, причем для жильцов, не пользующихся лифтом, он должен устанавливаться в меньшем размере.

Кроме того, заявительница указывает, что обжалуемая норма противоречит пункту 1 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 19 февраля 2010 года № 85 «О мерах по повышению эффективности системы защиты прав и интересов населения при предоставлении жилищных и коммунальных услуг», согласно которому в целях повышения эффективности системы защиты прав и интересов населения при предоставлении услуг организациями коммунального комплекса было принято предложение органов местного самоуправления в Республике Татарстан о необходимости реформирования с 1 марта 2010 года системы оплаты жилищно-коммунальных услуг в том числе путем отдельного предъявления платы за услуги по содержанию лифта из расчета на 1 кв. метр жилой площади, а за пользование лифтом — с человека, начиная с третьего этажа. При этом в приложении к



указанному постановлению Кабинета Министров Республики Татарстан утверждена единая форма платежного документа, предъявляемого жильцам на оплату жилищно-коммунальных услуг, в которой есть разделение строк по плате за содержание лифтового оборудования (строка 19) и за пользование лифтовым оборудованием (строка 20).

На основании изложенного гражданин А.С. Насыров просит Конституционный суд Республики Татарстан признать абзац третий пункта 4 приложения № 2 к постановлению Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 23 декабря 2015 года № 4459 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2016 год» не соответствующим статьям 28 (части первая и вторая), 29 (часть первая), 49, 51 и 58 Конституции Республики Татарстан.

2. В силу пункта 1 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе лифты, лифтовые и иные шахты.

Собственники помещений, исходя из взаимосвязанных положений частей 1 и 2 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также пункта 28 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491 (далее — Правила), обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме. По смыслу положений пункта 1 части 2 статьи 154 и части 1 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации указанная плата входит в структуру платы за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в

многоквартирном доме и устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства.

Применительно к оспариваемому правовому регулированию это означает, что обязанность несения расходов на содержание лифтов и лифтовых шахт возлагается на всех собственников помещений многоквартирного жилого дома вне зависимости от того, пользуется ли каждый из таких собственников этим общим имуществом или не пользуется. При этом размер такой платы определяется пропорционально доле в праве общей долевой собственности на это имущество.

Такой подход в полной мере соотносится с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, который неоднократно указывал, что установление для собственников помещений в многоквартирном доме обязательного участия в расходах по содержанию и ремонту общего имущества такого дома пропорционально размеру принадлежащих им долей в праве общей собственности на общее имущество в доме соответствует общеправовому принципу несения собственником бремени содержания своего имущества, направлено на поддержание дома в состоянии, отвечающем — в общих интересах собственников помещений в многоквартирном жилом доме — санитарным и техническим требованиям (определения от 22 апреля 2014 года № 947-О и от 20 ноября 2014 года № 2667-О).

Следует отметить, что согласно пунктам 12 и 17 Правил собственники помещений вправе самостоятельно совершать действия по содержанию и ремонту общего имущества или привлекать иных лиц для оказания услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества с учетом выбранного способа управления многоквартирным домом, а также обязаны утвердить на общем собрании перечень услуг и работ, условия их оказания и выполнения, а также размер их финансирования. В случае если собственники помещений не приняли решение о выборе способа управления



многоквартирным домом либо на общем собрании выбрали способ непосредственного управления многоквартирным домом, но не приняли решение об установлении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, то в соответствии с частью 3 статьи 156 и частью 4 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также пунктами 34 и 36 Правил размер платы за содержание и ремонт жилого помещения устанавливается органами местного самоуправления.

Таким образом, обжалуемое правовое регулирование основано на приведенных выше положениях федерального законодательства, по своему целевому назначению направлено на поддержание в надлежащем состоянии общего имущества в многоквартирном доме, в частности лифта, и не ограничивает собственников жилых помещений в многоквартирном доме в реализации их права по принятию на общем собрании собственников решения, в том числе об установлении размера платы за содержание общедомового имущества. Следовательно, оспариваемая норма не содержит неопределенности в вопросе о ее соответствии Конституции Республики Татарстан, в связи с чем согласно пункту 2 части первой статьи 46 во взаимосвязи с пунктом 1 части второй статьи 39 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» жалоба заявительницы не является допустимой. Разрешение же поставленных гражданкой А.С. Насыровой вопросов об изменении порядка участия собственников в содержании общего имущества, об установлении отдельной платы за содержание лифта и за пользование им, равно как и проверка соответствия муниципального нормативного правового акта подзаконному нормативному правовому акту, не относится к полномочиям Конституционного суда Республики Татарстан, как они определены в статье 3 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан».

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 3, пунктом 1 части второй статьи 39, пунктами 1 и 2 части первой статьи 46, частью пятой статьи 66, частями первой и второй статьи 67, статьями 69, 72, 73 и 101

Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», Конституционный суд Республики Татарстан

**определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки А.С. Насыровой на нарушение ее конституционных прав и свобод абзацем третьим пункта 4 приложения № 2 к постановлению Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 23 декабря 2015 года № 4459 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2016 год», поскольку жалоба в соответствии с установленными требованиями не является допустимой, а разрешение поставленных заявительницей вопросов Конституционному суду Республики Татарстан неподведомственно.

2. Определение Конституционного суда Республики Татарстан по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Копию настоящего Определения направить гражданке А.С. Насыровой, в Исполнительный комитет муниципального образования города Казани и Кабинет Министров Республики Татарстан.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного суда Республики Татарстан».

**№ 23-О**



**Конституционный суд  
Республики Татарстан**