

Судья Каминский Э.С.

Дело №66а-5/2026 (№ 66а-1403/2025)
(номер дела в суде первой инстанции 3а-648/2025)**ЧЕТВЕРТЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Нижний Новгород

28 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего

Савинова К.А.,

судей

Буруновой С.В., Нуждина В.Н.,

при секретаре

Батуновой Н.В.,

с участием прокурора отдела Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куренкова Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи административное дело по административному исковому заявлению Частного образовательного учреждения высшего образования «Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП)» о признании недействующим в части приказа Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П «Об утверждении границ территории и предмета охраны исторического поселения регионального значения города Казани»,

по апелляционной жалобе Частного образовательного учреждения высшего образования «Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП)» на решение Верховного Суда Республики Татарстан от 23 сентября 2025 г., которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции Буруновой С.В., объяснения представителя административного истца Частного образовательного учреждения высшего образования «Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП)» Смирновой А.Б., представителя административного ответчика Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия Залялетдиновой Г.Р., заключение прокурора, судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а :

Приказом Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия (далее – также Комитет) от 28 декабря 2024 г. № 749-П «Об утверждении границ территории и предмета охраны исторического поселения регионального значения г. Казани», зарегистрированным в Министерстве юстиции Республики Татарстан 01 февраля 2025 г. за № 14088 (далее также – приказ от 28.12.2024 №749-П), опубликованным на официальном портале правовой информации Республики Татарстан <http://pravo.tatarstan.ru> 05 февраля 2025 г., утвержден Предмет охраны исторического поселения регионального значения города Казани (приложение № 2).

Указанным нормативным правовым актом в число исторически ценных градоформирующих объектов, являющихся предметом охраны исторического

поселения регионального значения города Казани, включено здание – «Дом культуры им. Калинина» по адресу: г. Казань, улица Мазита Гафури, 17 (пункт 211) (далее также – спорный объект, спорное здание).

Частное образовательное учреждение высшего образования «Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова (ИЭУП)» (далее – КИУ имени В.Г. Тимирязова) обратилось в Верховный Суд Республики Татарстан с административным иском о признании недействующим пункта 211 Приложения №2 к приказу Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П, ссылаясь на несоответствие в оспариваемом пункте наименования здания его фотографическому изображению, неверное указание года постройки.

По мнению административного истца, оспариваемый нормативный правовой акт нарушает его права и законные интересы, поскольку в спорном здании до его приобретения КИУ имени В.Г. Тимирязова исторически располагались бухгалтерия и отдел кадров Казанского завода точного машиностроения им. М.И. Калинина, а Дом культуры им. Калинина находился в соседнем здании. Заявитель указывает на непроведение натурного обследования объекта, что явилось причиной допущенной ошибки.

Решением Верховного Суда Республики Татарстан от 23 сентября 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

На решение суда административным истцом подана апелляционная жалоба, в которой просит судебное решение отменить, принять по делу новое решение.

В обоснование апелляционной жалобы указано на допущенные в решении суда ошибки: по всему тексту адрес здания указан – «Республика Татарстан, город Казань, улица Мазита Гафури, дом 71», тогда как в оспариваемом Приказе адрес указан – Вахитовский район, ул. Мазита Гафури, 17; неверно указан кадастровый номер здания (16:50:012296:34) и его площадь (712,8 кв.м.); в самом Приказе ссылка на кадастровый номер и площадь здания отсутствуют, при этом указан год постройки – 1933 и количество этажей – 3, материал стен – кирпич. Кадастровый номер здания, фотография которого содержится в пункте 211 Приложения №2 к приказу от 28.12.2024 №749-П – 16:50:000000:12791, площадь – 925 кв.м. По мнению заявителя жалобы, судом неверно идентифицирован предмет спора. В научно-проектной документации, которая легла в основу приказа от 28.12.2024 №749-П, множество несоответствий и ошибок относительно спорного здания. Выводы эксперта сделаны не на основании историко-архитектурных и историко-культурных исследований, как того требует норма ст. 59 Федерального закона от 25.06.2002 №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», а на основании фотографий из интернет-источников. Ввиду несоответствия указанного в оспариваемом нормативном правовом акте адреса здания его фотографии предметом исковых требований является исключение фотографического изображения из оспариваемого Приказа. Считают незаконной ссылку на подтверждение обоснованности включения здания в Перечень проектной документацией, разработанной и подготовленной ООО «Забир» в 2016 г. на основе историко-архивных исследований», поскольку приказ Министерства культуры РТ от 13.03.2017 г. №218 од, для которого готовилась данная документация, утратил силу с 17.02.2025 г. Научно-проектной документацией должен быть достоверно установлен адрес местоположения объекта охраны. При этом судом не дана надлежащая правовая оценка представленным в материалы дела истцом доказательствам местоположения и назначения здания. Сведения, содержащиеся в карточке объекта в оспариваемом Приказе, не соответствуют действительности:

год постройки, расположение и назначение здания иное, нежели указано в документах ответчика. Если бы были проведены необходимые историко-архитектурные, археологические исследования, было бы достоверно установлено, что здание административного истца никогда не было «Домом культуры им. Калинина», было построено в другой год, имеет иное количество этажей, иную планировку и внешний вид, на здании отсутствуют архитектурные элементы, представляющие историческую ценность, здание находится среди современных промышленных построек, не объединённых единой панорамой, составляющей предмет охраны исторического поселения. В «научно-проектной документации» также не содержится обоснование необходимости включения квартала, на территории которого расположено спорное здание в границах исторического поселения, не указаны стилевые признаки, по которым здание отнесено к ценным градостроительным объектам, фактически не проведен анализ композиционно-видовых связей (панорам) улицы Мазита Гафури с расположенными на ней объектами, представляющими единую панораму города, подлежащую исторической охране, что является нарушением ст. 59 Федерального закона от 25.06.2002 №73-ФЗ. Научно-проектная документация, на основании которой здание было внесено в оспариваемый Приказ, не может быть положено в основу решения суда, но в удовлетворении ходатайства истца об исключении из числа доказательств, равно как и о назначении судебной экспертизы, было отказано.

Комитетом Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия представлены возражения на апелляционную жалобу административного истца, в которых просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель административного истца КИУ имени В.Г. Тимирязова Смирнова А.Б., участвующая в судебном заседании суда апелляционной инстанции посредством использования видеоконференц-связи, доводы апелляционной жалобы поддержала, просила решение суда первой инстанции отменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель административного ответчика Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия – Залялетдинова Г.Р., участвующая в судебном заседании суда апелляционной инстанции посредством систем видеоконференц-связи, поддержав письменные возражения, просила решение Верховного Суда Республики Татарстан от 23 сентября 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены в соответствии с требованиями положений главы 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ).

На основании части 2 статьи 306, части 1 статьи 307, части 2 статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ, Кодекс) судебная коллегия приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией с учетом части 1 статьи 308 КАС РФ, по смыслу которой суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Выслушав объяснения явившихся участников процесса, допросив эксперта, проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего решение суда первой инстанции подлежащим отмене, обсудив доводы апелляционной

жалобы, возражений относительно апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Положениями статей 208, 213 и 215 КАС РФ установлено, что лица, в отношении которых применен нормативный правовой акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, вправе обратиться в суд с административным иском заявлением о признании такого нормативного правового не действующим полностью или в части, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Нормативный правовой акт может быть признан судом недействующим полностью или в части, если установлено его противоречие (несоответствие) иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Из материалов дела следует, что КИУ имени В.Г. Тимирязова является собственником объектов недвижимого имущества:

- нежилого здания с кадастровым номером 16:50:012206:34, расположенного по адресу: Республика Татарстан, город Казань, улица Мазита Гафури, дом 71, 2-этажного, общей площадью 712,8 кв.м.;

- нежилого здания с кадастровым номером 16:50:000000:12791, расположенного по адресу: Республика Татарстан, город Казань, улица Мазита Гафури, дом 71, 3-этажного, общей площадью 925 кв.м.

Приказом Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П в число исторически ценных градоформирующих объектов, являющихся предметом охраны исторического поселения регионального значения города Казани, включено здание – «Дом культуры им. Калинина» по адресу: г. Казань, улица Мазита Гафури, 17 (пункт 211).

Приказом Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 01 декабря 2025 г. №745-П в предмет охраны исторического поселения регионального значения г. Казань, утвержденный приказом Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П «Об утверждении границ территории и предмета охраны исторического поселения регионального значения г. Казани», внесено изменение, заменена в пункте 211 таблицы «1. Исторически ценные градоформирующие объекты» цифра «17» цифрой «71».

Из объяснений представителя административного истца в судебном заседании суда апелляционной инстанции следует, что в пункте 211 таблицы «1. Исторически ценные градоформирующие объекты» Предмета охраны исторического поселения регионального значения г. Казань, утвержденного приказом Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П, с наименованием «Дом культуры им. Калинина» по адресу: Вахитовский район, ул. Мазита Гафури, 71, содержится фотографическое изображение объекта недвижимости с кадастровым номером 16:50:000000:12791.

Представитель административного ответчика в судебном заседании суда апелляционной инстанции подтвердил, что действительно в пункте 211 приложения №2 к приказу Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П («Дом культуры им. Калинина» по адресу: Вахитовский район, ул. Мазита Гафури, 71) содержится фотографическое изображение принадлежащего административному истцу объекта недвижимости с кадастровым номером 16:50:000000:12791.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции исследованы сведения

Единого государственного реестра недвижимости, а также сведения Публичной кадастровой карты объектов недвижимости с кадастровыми номерами 16:50:000000:12791, 16:50:012206:34, 16:50:012207:21, 16:50:012207:15, 16:50:012207:16, 16:50:012207:18, материалы кадастрового дела объекта недвижимости с кадастровым номером 16:50:012207:21, сведения об отсутствии кадастровых дел объектов недвижимости с кадастровыми номерами 16:50:000000:12791, 16:50:012206:34 в филиале ППК «Роскадастр» по Республике Татарстан, из анализа которых следует, что:

- объект недвижимости с кадастровым номером 16:50:012206:34 представляет собой двухэтажное нежилое здание общей площадью 712,8 кв.м., расположенное на земельном участке с кадастровым номером 16:50:012207:16;
- объект недвижимости с кадастровым номером 16:50:000000:12791 представляет собой трехэтажное нежилое здание общей площадью 925 кв.м., расположенное на земельном участке с кадастровым номером 16:50:012207:15;
- объект недвижимости с кадастровым номером 16:50:012207:21 представляет собой трехэтажное нежилое здание общей площадью 1775,3 кв.м., расположенное на земельном участке с кадастровым номером 16:50:012207:18, принадлежало на праве собственности ЗАО «Научно-технический центр «ТЕКО»; 22.07.2025 г. ЗАО НТЦ «ТЕКО» уведомило о завершении сноса данного объекта капитального строительства.

С учетом вышеуказанных обстоятельств судебная коллегия приходит к выводу, что приказом Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П, в число исторически ценных градоформирующих объектов, являющихся предметом охраны исторического поселения регионального значения города Казани (пункт 211 Приложения №2) с наименованием «Дом культуры им. Калинина» включено здание с кадастровым номером 16:50:000000:12791 по адресу: г. Казань, улица Мазита Гафури, 71.

В силу изложенного, выводы суда первой инстанции о том, что приказом Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П в число исторически ценных градоформирующих объектов, являющихся предметом охраны исторического поселения регионального значения города Казани, включено 3-этажное здание с кадастровым номером 16:50:012206:34, общей площадью 712,8 кв.м., расположенное по адресу: Республика Татарстан, город Казань, улица Мазита Гафури, дом 71, поименованное как «Дом культуры им. Калинина» (пункт 211), являются ошибочными, опровергаются представленными в материалы дела доказательствами.

Из объяснений представителя административного истца в судебном заседании суда апелляционной инстанции следует, что административный истец оспаривает включение принадлежащего ему на праве собственности объекта недвижимости с кадастровым номером 16:50:000000:12791, фотографическое изображение которого содержится в пункте 211 Приложения 2 к приказу Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П, в предмет охраны исторического поселения регионального значения г. Казани как исторически ценного градоформирующего объекта.

С учетом изложенного, административный истец является субъектом спорных правоотношений и имеет право на обращение в суд с административным иском заявлением об оспаривании приказа Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П.

Согласно пункту «д» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации охрана памятников истории и культуры находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2, 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Отношения в сфере государственной охраны памятников истории и культуры народов Российской Федерации урегулированы Федеральным законом от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон от 25.06.2002 №73-ФЗ).

Согласно преамбуле этого Закона государственная охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) является одной из приоритетных задач органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

В силу подпункта 9 статьи 9.2 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия относится, в том числе утверждение перечня исторических поселений, имеющих особое значение для истории и культуры субъекта Российской Федерации (далее - исторические поселения регионального значения), предмета охраны исторического поселения регионального значения, границ территории исторического поселения регионального значения, требований к градостроительным регламентам в указанных границах.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статье 59 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ предмет охраны исторического поселения включает в себя, в том числе исторически ценные градоформирующие объекты - здания и сооружения, формирующие историческую застройку и объединенные в том числе масштабом, объемом, структурой, стилем, конструктивными материалами, цветовым решением и декоративными элементами.

Перечень исторических поселений регионального значения, предмет охраны исторического поселения регионального значения, границы территории исторического поселения регионального значения, требования к градостроительным регламентам в указанных границах утверждаются органом государственной власти субъекта Российской Федерации в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации (пункт 7 статье 59 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ).

В Республике Татарстан для регулирования отношений в области государственной охраны, сохранения, использования и популяризации объектов культурного наследия, в том числе отношений по выявлению и учету объектов культурного наследия, обеспечению сохранности объектов культурного наследия, а также по контролю за сохранением и использованием объектов культурного наследия принят Закон Республики Татарстан от 01 апреля 2005 г. № 60-ЗРТ «Об объектах культурного наследия в Республике Татарстан» (далее также – Закон РТ от 01.04.2005 №60-ЗРТ).

Статьей 4 Закона РТ от 01.04.2005 №60-ЗРТ установлено, что меры по сохранению, использованию, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия в пределах полномочий Республики Татарстан осуществляет

орган исполнительной власти Республики Татарстан, уполномоченный в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия, не наделенный функциями, не предусмотренными Федеральным законом (далее - орган охраны объектов культурного наследия Республики Татарстан) (часть 1).

К полномочиям органа охраны объектов культурного наследия Республики Татарстан относится утверждение перечня исторических поселений, имеющих особое значение для истории и культуры Республики Татарстан (далее - исторические поселения регионального значения), предмета охраны исторического поселения регионального значения, границ территории исторического поселения регионального значения, требований к градостроительным регламентам в указанных границах (пункт 4 части 2).

Комитет Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия является республиканским органом исполнительной власти специальной компетенции, уполномоченным в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в Республике Татарстан.

Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 12 июля 2018 г. № 565 утверждено Положение о Комитете Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия (далее - Положение о Комитете).

В соответствии с подпунктом 3.3.22 Положения о Комитете, Комитет обладает полномочиями утверждать перечень исторических поселений, имеющих особое значение для истории и культуры Республики Татарстан (далее - исторические поселения регионального значения), предмет охраны исторического поселения регионального значения, границы территории исторического поселения регионального значения, требования к градостроительным регламентам в границах территории исторических поселений регионального значения.

Комитет Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия правомочен издавать в пределах своей компетенции нормативные правовые акты в форме приказов (пункт 4.1 Положения о Комитете).

Суд первой инстанции, проанализировав приведенные нормы федерального законодательства во взаимосвязи с нормами регионального законодательства, пришел к верному выводу о принятии оспариваемого нормативного правового акта уполномоченным органом в пределах компетенции с соблюдением порядка его опубликования.

Разрешая настоящее административное дело и отказывая в удовлетворении административных исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что не усматривается несоответствие Предмета охраны исторического поселения регионального значения города Казани, утвержденного приказом Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-п, в оспариваемой части нормам законодательства, имеющим большую юридическую силу.

Судебная коллегия с данными выводами суда первой инстанции не может согласиться в силу следующего.

Объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия, объекты, составляющие предмет охраны исторического поселения, как сохранившиеся, так и утраченные, границы зон охраны объектов культурного наследия, границы территорий объектов культурного наследия, границы территории исторического поселения, точки (сектора) основных видовых раскрытий композиционно-видовых связей (панорам), составляющих предмет

охраны исторического поселения, отображаются в историко-культурном опорном плане исторического поселения, составляемом на основе историко-архитектурных, историко-градостроительных, архивных и археологических исследований (пункт 4 статьи 59 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ).

Порядок утверждения перечня исторических поселений регионального значения, предмета охраны исторического поселения регионального значения, границ территории исторического поселения регионального значения, требований к градостроительным регламентам в указанных границах установлен статьей 16 Закона РТ от 01.04.2005 №60-ЗРТ, пунктом 3 которой предусмотрено, что с инициативой о включении населенного пункта или его части в перечень исторических поселений регионального значения в орган охраны объектов культурного наследия Республики Татарстан могут обратиться органы государственной власти, органы местного самоуправления, юридические и физические лица.

Орган охраны объектов культурного наследия Республики Татарстан вправе самостоятельно инициировать включение населенного пункта или его части в перечень исторических поселений регионального значения (пункт 6).

Для принятия решения о включении населенного пункта или его части в перечень исторических поселений регионального значения должны быть представлены в том числе описание и материалы исторической и современной фотофиксации исторически ценных градоформирующих объектов - зданий и сооружений, формирующих историческую застройку и объединенных в том числе масштабом, объемом, структурой, стилем, конструктивными материалами, цветовым решением и декоративными элементами (подпункт 5 пункта 4).

Как установлено судом и следует из материалов дела, постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 26 марта 2015 г. № 188 утвержден перечень исторических поселений регионального (республиканского) значения Республики Татарстан, куда включен город Казань (пункт 1).

Приказом Министерства культуры Республики Татарстан от 13 марта 2017 г. № 218од «Об утверждении границ территории, предмета охраны и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения регионального значения г. Казань», в предмет охраны исторического поселения города Казани включено, в том числе, здание по адресу: Республика Татарстан, город Казань, улица Мазита Гафури, дом 71 (пункт 217), содержащее фотографическое изображение здания с кадастровым номером 16:50:000000:12791 по адресу: г. Казань, улица Мазита Гафури, 71, на основании проектной документации, разработанной и подготовленной обществом с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Забир».

Вместе с тем как следует из пояснений представителя Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия и ответов на запросы судов первой и апелляционной инстанции, вышеуказанная проектная документация, разработанная и подготовленная ООО «Забир», отсутствует как в распоряжении (архивах) Министерства культуры Республики Татарстан, Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия, так и в материалах рассмотренного Верховным Судом Республики Татарстан административного дела №3а-506/2017 об оспаривании приказа Министерства культуры Республики Татарстан от 13 марта 2017 г. № 218од «Об утверждении границ территории, предмета охраны и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения регионального значения г. Казань».

Приказом Министерства культуры Республики Татарстан от 29 сентября 2023 г. №701од признан утратившим силу приказ Министерства культуры

Республики Татарстан от 13 марта 2017 г. № 218од «Об утверждении границ территории, предмета охраны и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения регионального значения г. Казань».

В адрес Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия ООО «Евро Инвест» представлен Проект корректировки предмета охраны исторического поселения регионального значения города Казани Республики Татарстан в составе научно-проектной документации (далее – Проект), разработанный ООО «Центр культурных исследований и экспертиз» на основании договора на выполнение работ от 5 декабря 2022 г. № 01/12/2022/НО.

Данный Проект и собранная в ходе подготовки документация были предметом рассмотрения Секции по государственному учету объектов культурного наследия и историческим поселениям Научно-методического совета по культурному наследию при Комитете Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия по вопросу корректировки предмета охраны исторического поселения города Казани.

На основании указанных документов приказом Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П утверждены границы территории и предмет охраны исторического поселения регионального значения г. Казани.

Как указано выше, данным приказом в число исторически ценных градоформирующих объектов, являющихся предметом охраны исторического поселения регионального значения города Казани, включено здание – «Дом культуры им. Калинина» по адресу: г. Казань, улица Мазита Гафури, 17 (пункт 211); приказом Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 01 декабря 2025 г. №745-П в предмет охраны исторического поселения регионального значения г. Казань, утвержденный приказом Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П «Об утверждении границ территории и предмета охраны исторического поселения регионального значения г. Казани», внесено изменение, замене в пункт 211 таблицы «1. Исторически ценные градоформирующие объекты» цифры «17» цифрой «71».

Вместе с тем, в представленном в материалы административного дела Проекте и документации, на основании которых был принят оспариваемый нормативный правовой акт, не отражены критерии ценности здания со статусом исторически ценного градоформирующего объекта применительно к спорному зданию, фотографическое изображение которого содержится в пункте 211 Приложения №2 (Предмет охраны исторического поселения регионального значения города Казани) к Приказу Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28.12.2024 № 749-П.

В составе Проекта корректировки предмета охраны исторического поселения регионального значения г. Казань Республики Татарстан, разработанного в 2023-2024 гг. ООО «Центр культурных исследований и экспертиз» на все исторически ценные градоформирующие объекты были выполнены учётные карты.

По данным учётной карты на спорный объект (пункт 211 Приложения №2 к приказу Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П) историко-культурная и архитектурная ценность у него отсутствует, но он характеризуется наличием градостроительной функции, формирующей застройку ул. Мазита Гафури, описания которой в представленной документации также не содержится.

Обращаясь с административным иском заявлением, апелляционной жалобой и заявляя ходатайство о назначении по делу судебной историко-

культурной экспертизы, административный истец указал, что научно-проектная документация, разработанная ООО «Центр культурных исследований и экспертиз» на основании договора на выполнение работ от 05 декабря 2022 г. № 01/12/2022/НО, положенная в основу оспариваемого нормативного правового акта не содержит обоснования необходимости включения квартала, на территории которого расположено спорное здание в границах исторического поселения, не указаны стилевые признаки, по которым здание отнесено к ценным градоформирующим объектам, фактически не проведен анализ композиционно-видовых связей (панорам) улицы Мазита Гафури с расположенными на ней объектами, представляющими единую панораму города, подлежащую исторической охране.

С учетом приведенных административным истцом доводов о допущенных нарушениях при разработке научно-проектной документации, включающей «Проект корректировки предмета охраны исторического поселения регионального значения города Казани Республики Татарстан», ввиду отсутствия в данной документации критериев ценности зданий со статусом исторически ценных градоформирующих объектов, включая критерии применительно к спорному зданию, фотографическое изображение которого содержится в пункте 211 Приложения №2 (Предмет охраны исторического поселения регионального значения города Казани) к Приказу Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28.12.2024 № 749-П, а также отсутствия проектной документацией, разработанной ООО «Забир», обосновывающей необходимость включения данного объекта недвижимости в Предмет охраны исторического поселения регионального значения города Казани как исторически ценного градоформирующего объекта при его утверждении приказом Министерства культуры Республики Татарстан от 13 марта 2017 г. № 218од «Об утверждении границ территории, предмета охраны и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения регионального значения г. Казань», определением судебной коллегии по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2025 г. по настоящему административному делу назначена судебная историко-культурная экспертиза на предмет соответствия объекта недвижимости, расположенного по адресу: Республика Татарстан, город Казань, улица Мазита Гафури, дом 71 (3-этажное здание, фотографическое изображение которого содержится в пункте 211 Приложения №2 (Предмет охраны исторического поселения регионального значения города Казани) к Приказу Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П), критериям, необходимым для включения в перечень исторически ценных градоформирующих объектов, указанных в Приказе Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П «Об утверждении границ территории и предмета охраны исторического поселения регионального значения г. Казани», производство которой поручено экспертному учреждению ФГБУ «Росгосэкспертиза» с привлечением экспертов, аттестованных Министерством культуры Российской Федерации.

Во исполнение вышеуказанного определения поступило заключение судебной историко-культурной экспертизы Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный Всероссийский Центр экспертизы и сертификации в области охраны и реставрации памятников истории и культуры «Росгосэкспертиза» от 19 марта 2026 г., эксперт Науменко Г.И.

Отвечая на поставленный в определении о назначении судебной историко-культурной экспертизы вопрос, эксперт пришел к выводу, что объект

недвижимости, расположенный по адресу: Республика Татарстан, город Казань, улица Мазита Гафури, дом 71 (3-этажное здание, фотографическое изображение которого содержится в пункте 211 Приложения 2 (Предмет охраны исторического поселения регионального значения города Казани) к Приказу Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П), не соответствует критериям, необходимым для включения в перечень исторически ценных градостроительных объектов, указанных в Приказе Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П «Об утверждении границ территории и предмета охраны исторического поселения регионального значения города Казани».

Как следует из заключения судебной историко-культурной экспертизы, в итоге проведённых исследований выявлено, что здание, включенное в Перечень исторически ценных градостроительных объектов, вошедших в территорию и предмет охраны исторического поселения регионального значения города Казани как ДК им. Калинина, 1933 г. по адресу: Казань, ул. Мазита Гафури, 71, на основании того, что оно «характеризуется наличием градостроительной функции, формирующей застройку ул. Мазита Гафури»:

- располагается внутри квартала и в окружении крупномасштабной промышленной застройки, неадаптированной исторической среде объекта культурного наследия регионального значения «Розовая мечеть», в силу чего имеет ограниченное градостроительное значение;

- построено до 1917 года в простых утилитарных формах рядовой исторической застройки как фабричный корпус; капитально перестроено в 1937 году для администрации меховой фабрики, а в более позднее советское время для администрации завода Тяжмаш;

- не обладает архитектурной ценностью в связи с утратой первоначального облика, искажением объёма, нарушенной композицией фасадов, связанной с большим количеством поздних перестроек, и полным отсутствием декора;

- ценность Объекта экспертизы, связанная с культурной деятельностью на территории Новой Татарской слободы тоже отсутствует, так как в силу внутренней планировки, свойственной административному зданию, оно никогда не служило клубом и не было его частью, что доказывает отсутствие соединявших оба здания проёмов на торцевом фасаде, обнажившемся после сноса клуба;

- единственным объектом, имеющим историко-культурную ценность в этом владении, в квартале и в окружающей местности, является бывший жилой дом конца XIX хозяина фабрики (ул. М. Гафури, 71 к.7), сохранивший свой первоначальный облик, отличающийся аутентичным стилистике конца XIX века архитектурным решением и в настоящее время занятый факультетом психологии КИУ. Его значение как исторически ценного градостроительного объекта на территории города Казани требует дополнительной оценки со стороны органа охраны объектов культурного наследия.

При обосновании выводов учитывался фактор подлинности и ценности объектов, определяющийся свойственными историческим зданиям и сооружениям основными параметрами соответствия: аутентичностью характерных определённой эпохе архитектурных форм, художественных стилей, декора, применённых материалов и техник работы с ними, наличие исторически ценного архитектурного окружения, общности исторической территории, а также значительная степень утрат его исторического наружного облика.

Допрошенный в судебном заседании суда апелляционной инстанции эксперт Науменко Г.И. пояснила, что при проведении экспертизы исследовалось соответствие критериям, необходимым для включения в перечень исторически

ценных градостроительных объектов, объекта недвижимости (3-этажное здание, фотографическое изображение которого содержится в пункте 211 Приложения №2 к Приказу Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П) как «Дом культуры им. Калинина», так и самостоятельно как исторически ценного градостроительного объекта; Домом культуры им. Калинина данный объект никогда не являлся; историко-культурной ценностью, в том числе как исторически ценный градостроительный объект, данное здание не обладает; установленные исторические факты и внутренние элементы (наличие трех сводиков Монье, ограждения лестницы с профилированными дубовыми перилами, профилированных пилястр) не являются достаточными для вывода об исторической ценности здания как градостроительного объекта.

В соответствии со статьей 84 КАС РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В соответствии со статьей 59 КАС РФ заключение эксперта относится к числу доказательств по делу, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

Указанное доказательство подлежит оценке судом в соответствии со статьей 84 КАС РФ в совокупности с другими доказательствами по делу.

Оценивая заключение судебной историко-культурной экспертизы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оно отвечает критериям относимости и допустимости доказательства, поскольку подготовлено в порядке, установленном процессуальным законодательством, изложенные в нем выводы сделаны экспертом, предупрежденным в соответствии с действующим законодательством об уголовной ответственности.

У судебной коллегии нет оснований не доверять экспертному заключению, эксперт до начала производства экспертизы предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, имеет соответствующее образование, квалификацию и стаж работы. Эксперт Науменко Г.И. значится в списке лиц, которые могут привлекаться в качестве экспертов по проведению государственной историко-культурной экспертизы, опубликованном на официальном сайте Министерства культуры Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Сведения о какой-либо заинтересованности лица, проводившего экспертное исследование, в результатах исследования в материалах дела отсутствуют.

Заключение судебной историко-культурной экспертизы по своему содержанию соответствует требованиям части 2 статьи 82 КАС РФ, содержит подробное описание проведенного исследования, исследовательская часть и выводы аргументированы, изложены ясно и последовательно.

Суду апелляционной инстанции не представлено доказательств необъективности или недостоверности проведенных экспертом исследований, как и сведений, которые могли бы опровергнуть или поставить под сомнение результаты экспертизы.

Заключение соответствует принципам научной обоснованности, объективности и законности, презумпции сохранности объекта культурного

наследия, соблюдения требований безопасности в отношении объекта, достоверности и полноты информации и независимости эксперта.

Вопреки доводам стороны административного ответчика экспертом была исследована и оценена значимость и ценность спорного объекта в формировании исторической застройки, что подробно изложено в заключении по результатам натурального осмотра здания, территории вокруг него, в том числе квартала, анализа архивных материалов по зданию и территории вокруг.

Доводы стороны административного ответчика о том, что заключение эксперта не содержит вновь выявленных фактов, опровергающих ранее установленную историческую, градоформирующую ценность здания, являются несостоятельными, поскольку каких-либо доказательств, подтверждающих названную историческую, градоформирующую ценность здания в материалы дела не представлено, содержащийся в документации, положенной в основу приказа Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П в оспариваемой части, вывод о наличии у спорного объекта достаточной исторической ценности как градоформирующего объекта сделан без обоснования критериев определения таковой и степени ее значимости.

До проведения по делу судебной историко-культурной экспертизы административный ответчик настаивал на исторической, градоформирующей ценности здания ввиду того, что именно оно являлось «Домом культуры им. Калинина».

Вместе из анализа заключения историко-культурной экспертизы в совокупности с представленными в материалы дела договорами купли-продажи и актами к ним, следует, что Домом культуры им. Калинина являлось смежное со спорным зданием (с кадастровым номером 16:50:000000:12791) здание с кадастровым номером 16:50:012207:21, о чем КИУ имени В.Г. Тимирязова информировало Комитет Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия (т.1, л.д. 151-152).

При этом, как следует из объяснений представителя административного ответчика в судебном заседании суда апелляционной инстанции, а также письма Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия (т.1, л.д. 147-148), ни здание с кадастровым номером 16:50:012207:21 (Дом культуры им. Калинина), ни здание с кадастровым номером 16:50:012206:34 (бывший жилой дом конца XIX хозяина фабрики, в настоящее время занятый факультетом психологии КИУ (ул. М. Гафури, 71 к.7)) не отнесены к объектам культурного наследия, внесенным в Единой государственной реестр объектов культурного наследия, (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, не признаны выявленными объектами культурного наследия либо объектами, обладающими признаками объекта культурного наследия, равно как и исторически ценными градоформирующими объектами (на государственной охране не стоят).

После истребования судом апелляционной инстанции и приобщения к материалам дела сведений Единого государственного реестра недвижимости, Публичной кадастровой карты относительно объектов недвижимости с кадастровыми номерами 16:50:000000:12791, 16:50:012206:34, 16:50:012207:21, 16:50:012207:15, 16:50:012207:16, 16:50:012207:18, материалов кадастрового дела объекта недвижимости с кадастровым номером 16:50:012207:21, объяснений стороны административного истца, а также проведения по делу судебной историко-культурной экспертизы представитель административного ответчика, подтвердив, что действительно в пункте 211 таблицы «1. Исторически ценные градоформирующие объекты» Предмета охраны исторического поселения регионального значения г. Казань, утвержденного приказом Комитета Республики

Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П. Содержится фотографическое изображение принадлежащего административному истцу на праве собственности объекта недвижимости с кадастровым номером 16:50:000000:12791, с наименованием «Дом культуры им. Калинина» по адресу: Вахитовский район, ул. Мазита Гафури, 71, пояснил, что данный объект недвижимости был включен в Предмет охраны самостоятельно (вне взаимосвязи с Домом культуры им. Калинина) ввиду его исторической, градостроительной ценности.

Вместе с тем, как указано выше, каких-либо доказательств исторической, градостроительной ценности спорного объекта административным ответчиком не представлено.

Вопреки доводам административного ответчика, представленное заключение судебной историко-культурной экспертизы отвечает требованиям относимости, допустимости и является надлежащим доказательством по делу, которое может быть положено в основу судебного акта, оснований для назначения по делу повторной или дополнительной судебной историко-культурной экспертизы не имеется.

Доводы административного ответчика о том, что суды первой и апелляционной инстанции при рассмотрении административного дела №3а-506/2017 об оспаривании приказа Министерства культуры Республики Татарстан от 13 марта 2017 г. №218од «Об утверждении границ территории, предмета охраны и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения регионального значения г. Казань» не усмотрели несоответствия предмета охраны и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения регионального значения г. Казань нормам законодательства, судебной коллегией отклоняются, поскольку соответствие объекта недвижимости с кадастровым номером 16:50:000000:12791 критериям, необходимым для включения в перечень исторически ценных градостроительных объектов предмета охраны исторического поселения регионального значения г. Казани, в том числе как исторически ценного градостроительного объекта с наименованием «Дом культуры им. Калинина» по адресу: Вахитовский район, ул. Мазита Гафури, 71, предметом административного иска в рамках административного дела 3а-506/2017 не являлось; в рамках административного дела № 3а-506/2017 разрешались административные иски о признании недействительными требований акционерного общества «Нэфис Косметикс» об оспаривании приказа Министерства культуры Республики Татарстан от 13 марта 2017 г. №218од «Об утверждении границ территории, предмета охраны и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения регионального значения г. Казань» в части включения в приложение № 2: административного здания с кадастровым номером 16:50:080610:96, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Братьев Петряевых, д. 152 (пункт 58), административного с кадастровым номером 16:50:080610:64, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Братьев Петряевых, д. 152 (пункты 59 и 60), ворот, расположенных по адресу: г. Казань, ул. Братьев Петряевых, д. 152 (пункт 61), здание цеха № 2, отделение компрессорное, колонной гидрогенизации, жирокислотное разварочное, катализаторное с кадастровым номером 16:50:080610:138, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Братьев Петряевых, д. 152 (пункт 62), здания склада с кадастровым номером 16:50:080620:11, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Ново-Вахитовская, д. 61 (пункт 275).

С учетом изложенного, исходя из совокупности представленных в материалы дела доказательств, оцениваемых по правилам статьи 84 КАС РФ,

судебная коллегия приходит к выводу, что объект недвижимости, расположенный по адресу: Республика Татарстан, город Казань, улица Мазита Гафури, дом 71 (3-этажное здание, фотографическое изображение которого содержится в пункте 211 Приложения 2 (Предмет охраны исторического поселения регионального значения города Казани) к Приказу Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П), не соответствует критериям, необходимым для включения в перечень исторически ценных градоформирующих объектов, и, соответственно, Приказ Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П в части включения объекта недвижимости с кадастровым номером 16:50:000000:12791 в Предмет охраны исторического поселения регионального значения г. Казани как исторически ценного градоформирующего объекта с наименованием «Дом культуры им. Калинина» по адресу: Вахитовский район, ул. Мазита Гафури, 71, противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, в связи с чем в данной части подлежит признанию недействующим.

Согласно положениям пункта 2 части 1 статьи 309 КАС РФ, по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по административному делу новое решение.

В соответствии с частью 2 статьи 310 КАС РФ, одним из оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

С учетом изложенного обжалуемое решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового решения об удовлетворении административных исковых требований и признании недействующим пункта 211 Приложения №2 к приказу Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П в части включения объекта недвижимости с кадастровым номером 16:50:000000:12791 в Предмет охраны исторического поселения регионального значения г. Казани как исторически ценного градоформирующего объекта с наименованием «Дом культуры им. Калинина» по адресу: Вахитовский район, ул. Мазита Гафури, 71.

В соответствии с пунктом 1 части второй статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце третьем пункта 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», если нормативный правовой акт до принятия решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его недействующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

Учитывая, что оспариваемый нормативный правовой акт принят с соблюдением требований к форме, порядку принятия и введения его в действие, исходя из того, что данный нормативный правовой акт до принятия решения суда применялся, суд апелляционной инстанции находит пункт 211 Приложения №2 к приказу Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П подлежащим признанию недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

В силу положений ч. 1 ст. 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Согласно ч. 1 ст. 111 КАС РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что КИУ имени В.Г. Тимирязова при подаче административного искового заявления была оплачена государственная пошлина в размере 20000 рублей, при подаче апелляционной жалобы – 15000 рублей.

При таких обстоятельствах, с Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия в пользу административного истца подлежат взысканию понесенные им судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 35000 рублей.

В силу положений пункта 2 части 4 статьи 215 КАС РФ в резолютивную часть решения подлежит включению указание на опубликование решения суда или сообщения о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, уполномоченной организации или должностного лица, в котором были опубликованы или должны были быть опубликованы оспоренный нормативный правовой акт или его отдельные положения.

Судебная коллегия по административным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 309-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Верховного Суда Республики Татарстан от 23 сентября 2025 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым административное исковое заявление Частного образовательного учреждения высшего образования «Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП)» - удовлетворить.

Признать недействующим с момента вступления решения суда в законную силу пункт 211 Приложения №2 к приказу Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия от 28 декабря 2024 г. № 749-П «Об утверждении границ территории и предмета охраны исторического поселения регионального значения города Казани» в части включения объекта недвижимости с кадастровым номером 16:50:000000:12791 в Предмет охраны исторического поселения регионального значения г. Казани как исторически ценного градоформирующего объекта с наименованием «Дом культуры им. Калинина» по адресу: Вахитовский район, ул. Мазита Гафури, 71.

Взыскать с Комитета Республики Татарстан по охране объектов культурного наследия в пользу Частного образовательного учреждения высшего образования «Казанский инновационный университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП)» расходы по плате государственной пошлины в размере 35000 (тридцать пять тысяч) рублей.

Сообщение о принятом решении подлежит размещению в течение месяца на официальном портале правовой информации Республики Татарстан <http://pravo.tatarstan.ru>.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение шести месяцев в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) в соответствии с главой 35 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации через Верховный Суд Республики Татарстан.

Мотивированное апелляционное определение составлено 08 мая 2026 г.

Председательствующий

Судьи



Решение (определение) вступило в законную силу	28	мая	2026
Подлинник подшит в деле			
№	39-648	20	25
Верховного Суда Республики Татарстан			
Секретарь суда (судебного заседания)			
Сабирова Л.С.			



КОПИЯ ВЕРНА	Сабирова Л.С.
ПОДПИСЬ СУДНИ	(Ф.И.О. подпись)
ответственное лицо	21 05 2026 г.