



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Р.Х. Ибатуллина на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 28 Закона Республики Татарстан от 6 апреля 2005 года № 64-ЗРТ «Об исполнительных органах государственной власти Республики Татарстан»

город Казань

28 сентября 2018 года

Конституционный суд Республики Татарстан в составе Председателя Ф.Г. Хуснутдинова, судей Ф.Р. Волковой, Л.В. Кузьминой, Э.М. Мустафиной, Р.А. Сахиевой, А.Р. Шакараева,

заслушав в судебном заседании заключение судьи А.Р. Шакараева, проводившего на основании статьи 44 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» предварительное изучение жалобы гражданина Р.Х. Ибатуллина,

установил:

1. В Конституционный суд Республики Татарстан обратился гражданин Р.Х. Ибатуллин с жалобой на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 28 Закона Республики Татарстан от 6 апреля 2005 года № 64-ЗРТ «Об исполнительных органах государственной власти Республики Татарстан».

Согласно пункту 2 статьи 28 указанного Закона Республики Татарстан акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Кабинета Министров Республики Татарстан; акты по оперативным и другим текущим вопросам, не имеющие нормативного характера, издаются в форме распоряжений Кабинета Министров Республики Татарстан.

Как следует из жалобы и приложенных к ней копий документов, заявитель проживает в многоквартирном доме и является собственником квартиры, в которой в период с 1 марта 2015 года по 1 июня 2016 года отсутствовал индивидуальный прибор учета. Гражданин Р.Х. Ибатуллин отмечает, что в указанный период времени ООО «УК ЖКХ Авиастроительного района» (далее — Управляющая компания) производило начисление платы за коммунальную услугу по электроснабжению на общедомовые нужды (далее — ОДН-электроснабжение) в соответствии с распоряжением Кабинета Министров Республики Татарстан от 28 ноября 2013 года № 2388-р (далее — Распоряжение № 2388-р) с учетом формулы обратной пропорциональности.

Между тем, по мнению заявителя, расчет платы за ОДН-электроснабжение за указанный период должен был осуществляться на основании пункта 44 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354, в силу которого по квартирам, не имеющим индивидуальные приборы учета, начисления за электроснабжение в квартире и на общедомовые нужды должны производиться по нормативу (при условии отсутствия решения общего собрания собственников помещений в доме).

Не согласившись с размерами начислений за ОДН-электроснабжение, гражданин Р.Х. Ибатуллин обратился в Управляющую компанию с претензией, в удовлетворении которой ему было отказано. Решением Авиастроительного районного суда города Казани, оставленным без изменения апелляционной и кассационной инстанциями Верховного суда Республики Татарстан, в удовлетворении иска к Управляющей компании о перерасчете начисленного размера платы за ОДН-электроснабжение по лицевому счету заявителя также было отказано.

По мнению гражданина Р.Х. Ибатуллина, Распоряжение № 2388-р

носит только рекомендательный характер. Однако, как он указывает, в правоприменительной практике этому распоряжению придается смысл обязательного к исполнению акта, обладающего нормативным свойством и не допускающего отступления от содержащихся в нем положений.

Заявитель считает, что такая ситуация вызвана обжалуемым пунктом 2 статьи 28 Закона Республики Татарстан «Об исполнительных органах государственной власти Республики Татарстан», так как из его содержания остается непонятной правовая природа тех распоряжений Кабинета Министров Республики Татарстан, которые не имеют нормативного характера, но при этом приняты не по оперативным и другим текущим вопросам, а по общим вопросам и носят рекомендательный характер.

На основании изложенного гражданин Р.Х. Ибатуллин просит Конституционный суд Республики Татарстан признать пункт 2 статьи 28 Закона Республики Татарстан от 6 апреля 2005 года № 64-ЗРТ «Об исполнительных органах государственной власти Республики Татарстан» постольку, поскольку по смыслу, придаваемому ему в правоприменительной практике, он предполагает, что распоряжения Кабинета Министров Республики Татарстан, которые не имеют нормативного характера, но при этом приняты не по оперативным и другим текущим вопросам, а по общим вопросам и носят рекомендательный характер, являются актами общеобязательного характера, обладающими нормативным свойством и не допускающими отступления от содержащихся в них положений, не соответствующим статьям 28 (части первая и вторая), 29 (часть первая), 49 и 51 Конституции Республики Татарстан.

2. Общие положения, определяющие статус актов, издаваемых Кабинетом Министров Республики Татарстан, закреплены в статье 103 Конституции Республики Татарстан, согласно которой Кабинет Министров Республики Татарстан обеспечивает исполнение на территории Республики Татарстан Конституции Российской Федерации, Конституции Республики Татарстан, федеральных законов и иных нормативных правовых актов

Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов Республики Татарстан, издает постановления и распоряжения и проверяет их исполнение.

Конкретизируя приведенные конституционные установления, оспариваемые положения пункта 2 статьи 28 Закона Республики Татарстан «Об исполнительных органах государственной власти Республики Татарстан» по своей правовой природе направлены на определение механизма разграничения принимаемых Кабинетом Министров Республики Татарстан актов на постановления и распоряжения. При этом, исходя из буквального содержания обжалуемой нормы, основным сущностным признаком постановления Кабинета Министров Республики Татарстан, отличающим его от распоряжения, является наличие у него нормативного характера.

Нормативный правовой характер, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, имеют акты общего действия, адресованные персонально не определенному кругу лиц, рассчитанные на многократное применение, которые содержат конкретизирующие нормативные предписания, общие правила (Постановление от 17 ноября 1997 года № 17-П). Из приведенной правовой позиции следует, что, если принимаемый Кабинетом Министров Республики Татарстан акт не отвечает хотя бы одному из этих признаков, он не может быть признан нормативным правовым актом.

В то же время установленная в оспариваемой норме формулировка о том, что акты Кабинета Министров Республики Татарстан по оперативным и другим текущим вопросам, не имеющие нормативного характера, издаются в форме его распоряжений, не исключает права Кабинета Министров Республики Татарстан на принятие актов в форме распоряжений по иным вопросам, кроме тех, которые указаны непосредственно в обжалуемой норме. Следовательно, принятие Кабинетом Министров Республики Татарстан акта в форме распоряжения, регулирующего вопросы оказания жилищно-

коммунальных услуг, определения их объема, само по себе не может считаться нарушением конституционных прав граждан, в том числе заявителя в указанном им аспекте.

При этом следует учесть, что в силу статьи 103 Конституции Республики Татарстан и основанного на ее положениях пункта 4 статьи 28 рассматриваемого Закона Республики Татарстан акты Кабинета Министров Республики Татарстан как нормативного, так и ненормативного характера являются в равной степени обязательными к исполнению на всей территории Республики Татарстан.

Таким образом, пункт 2 статьи 28 Закона Республики Татарстан от 6 апреля 2005 года № 64-ЗРТ «Об исполнительных органах государственной власти Республики Татарстан» сам по себе не содержит неопределенности в вопросе его соответствия Конституции Республики Татарстан. В связи с этим согласно пункту 2 части первой статьи 46 во взаимосвязи с пунктом 1 части второй статьи 39 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» жалоба заявителя не является допустимой.

Из содержания жалобы следует, что гражданин Р.Х. Ибатуллин, формально оспаривая конституционность указанного законоположения, фактически выражает несогласие с изданием Кабинетом Министров Республики Татарстан Распоряжения № 2388-р по вопросам, которые, по его мнению, должны были быть урегулированы в форме постановления, а также с неправомерным применением Распоряжения № 2388-р правоприменительными органами путем придания ему общеобязательного для исполнения значения. Между тем оценка законности и обоснованности принятых по делу заявителя правоприменительных решений не относится к компетенции Конституционного суда Республики Татарстан, как она определена в статье 109 Конституции Республики Татарстан и статье 3 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан».

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 3, пунктом 1 части

второй статьи 39, пунктами 1 и 2 части первой статьи 46, частью пятой статьи 66, частями первой и второй статьи 67, статьями 69, 72, 73 и 101 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», Конституционный суд Республики Татарстан

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Р.Х. Ибатуллина на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 2 статьи 28 Закона Республики Татарстан от 6 апреля 2005 года № 64-ЗРТ «Об исполнительных органах государственной власти Республики Татарстан», поскольку она в соответствии с установленными требованиями Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» не является допустимой, а разрешение поставленного заявителем вопроса Конституционному суду Республики Татарстан неподведомственно.

2. Определение Конституционного суда Республики Татарстан по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Копию настоящего Определения направить гражданину Р.Х. Ибатуллину, в Государственный Совет Республики Татарстан и Кабинет Министров Республики Татарстан.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного суда Республики Татарстан».

№ 28-О



**Конституционный суд
Республики Татарстан**