



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Г.А. Сидлярук на нарушение ее конституционных прав и свобод подпунктом 3.1.3 Правил пользования наземным городским пассажирским транспортом общего пользования г. Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 11 июня 2009 года № 9-41

город Казань

3 марта 2016 года

Конституционный суд Республики Татарстан в составе Председателя Ф.Г. Хуснутдинова, судей Р.Ф. Гафиятуллина, Л.В. Кузьминой, Р.А. Сахиевой, А.А. Хамматовой, А.Р. Шакараева,

заслушав в судебном заседании заключение судьи Л.В. Кузьминой, проводившей на основании статьи 44 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» предварительное изучение жалобы гражданки Г.А. Сидлярук,

установил:

1. В Конституционный суд Республики Татарстан обратилась гражданка Г.А. Сидлярук с жалобой на нарушение ее конституционных прав и свобод подпунктом 3.1.3 Правил пользования наземным городским пассажирским транспортом общего пользования г. Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 11 июня 2009 года № 9-41 «О Правилах пользования наземным городским пассажирским транспортом общего пользования г. Казани» (далее также — Правила).

Оспариваемый подпункт 3.1.3 Правил предусматривает, что пассажиры наземного городского пассажирского транспорта общего пользования г. Казани имеют право в случае прекращения поездки в предоставленном транспортном средстве в связи с его неисправностью, аварией или другими причинами воспользоваться приобретенным билетом для проезда в другом транспортном средстве, указанном перевозчиком. Пересадка пассажиров в другое транспортное средство организуется кондуктором или водителем того транспортного средства, на проезд в котором были приобретены билеты.

Как следует из жалобы и приложенных к ней копий документов, заявительница, пользуясь пассажирским транспортом общего пользования, периодически сталкивается с ситуацией, когда поездка в предоставленном транспортном средстве прекращается в связи с его неисправностью, аварией или другими причинами. Она указывает, что в данных случаях кондукторы отказываются возвращать деньги за проездной билет (а если оплата произведена с помощью валидатора, то и самого билета у нее на руках не бывает) и приходится долго ждать другое транспортное средство, указанное перевозчиком. Тем самым пассажиры зависят от конкретного пассажирского автотранспортного предприятия, транспортное средство которого оказалось неисправным.

По мнению гражданки Г.А. Сидлярук, содержащееся в оспариваемой норме понятие «перевозчик» должно истолковываться как любое транспортное средство (автобус, троллейбус, трамвай), осуществляющее транспортное обслуживание населения города Казани, а не конкретное транспортное средство определенного пассажирского автотранспортного предприятия.

Как отмечает заявительница, пунктом 53 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 года № 112, предусмотрено, что в случае прекращения поездки в предоставленном транспортном средстве в связи с его неисправностью, аварией или другими причинами пассажиры вправе воспользоваться приобретенным билетом для проезда в другом транспортном средстве, указанном перевозчиком; пересадка пассажиров в другое транспортное средство организуется кондуктором или

водителем того транспортного средства, на проезд в котором были приобретены проездные билеты. Однако в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения относятся к вопросам местного значения муниципальных образований. В связи с чем, считает гражданка Г.А. Сидлярук, органы местного самоуправления, в том числе Казанская городская Дума, не вправе ограничиваться дублированием федерального законодательства, а должны применительно к конкретному муниципальному образованию уточнить понятие «перевозчик», а также определить допустимое время ожидания другого транспортного средства в случае прекращения поездки в предоставленном транспортном средстве, поскольку такое регулирование может устанавливаться только с учетом местных особенностей.

На основании изложенного заявительница просит Конституционный суд Республики Татарстан признать подпункт 3.1.3 Правил пользования наземным городским пассажирским транспортом общего пользования г. Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 11 июня 2009 года № 9-41, противоречащим статьям 28 (части первая и вторая), 29 (часть первая), 49 и 51 Конституции Республики Татарстан.

2. Общие условия перевозки пассажиров в Российской Федерации в силу пункта 2 статьи 784 Гражданского кодекса Российской Федерации определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

В соответствии с частью 5 статьи 20 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» в случае невозможности осуществить перевозку пассажира и багажа предоставленным транспортным средством в связи с его неисправностью, аварией, другими аналогичными причинами пассажир имеет право воспользоваться выданными билетом, багажной квитанцией, квитанцией на провоз ручной клади в другом транспортном средстве, предоставление которого обязан обеспечить перевозчик. Схожие правовые положения

закреплены в Правилах перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 года № 112, которыми в том числе предусмотрено, что пересадка пассажиров в другое транспортное средство организуется кондуктором или водителем того транспортного средства, на проезд в котором были приобретены билеты (пункт 53).

Оспариваемая гражданкой Г.А. Сидярук норма принята в соответствии с приведенными федеральными нормативными правовыми актами, по своему содержанию и правовому смыслу идентична их положениям, а следовательно, не устанавливает собственного правового регулирования. Исходя из этого, проверка конституционности подпункта 3.1.3 Правил фактически означала бы оценку указанных норм федерального законодательства на их соответствие Конституции Республики Татарстан. Однако в силу статьи 109 Конституции Республики Татарстан и статьи 3 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» такая проверка, равно как и внесение целесообразных, по мнению заявительницы, изменений в обжалуемые Правила, Конституционному суду Республики Татарстан неподведомственна. Тем самым оспариваемая гражданкой Г.А. Сидярук норма сама по себе не содержит неопределенности в вопросе о ее соответствии Конституции Республики Татарстан, в связи с чем согласно пункту 2 части первой статьи 46 во взаимосвязи с пунктом 1 части второй статьи 39 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» обращение заявительницы не является допустимым.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 3, пунктом 1 части второй статьи 39, пунктом 1 части первой статьи 46, частью пятой статьи 66, частями первой и второй статьи 67, статьями 69, 72, 73 и 101 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», Конституционный суд Республики Татарстан

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Г.А. Сидлярук на нарушение ее конституционных прав и свобод подпунктом 3.1.3 Правил пользования наземным городским пассажирским транспортом общего пользования г. Казани, утвержденных решением Казанской городской Думы от 11 июня 2009 года № 9-41 «О Правилах пользования наземным городским пассажирским транспортом общего пользования г. Казани», поскольку жалоба в соответствии с установленными требованиями не является допустимой, а разрешение поставленных заявительницей вопросов Конституционному суду Республики Татарстан неподведомственно.

2. Определение Конституционного суда Республики Татарстан по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Копию настоящего Определения направить гражданке Г.А. Сидлярук и в Казанскую городскую Думу.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного суда Республики Татарстан».

№ 1-О**Конституционный суд
Республики Татарстан**