



**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА**  
**РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН**

**об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки И.А. Лаптевой на нарушение ее конституционных прав и свобод приложением № 2 к постановлению Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 27 декабря 2016 года № 5320 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2017 год»**

город Казань

27 ноября 2017 года

Конституционный суд Республики Татарстан в составе Председателя Ф.Г. Хуснутдинова, судей Ф.Р. Волковой, Л.В. Кузьминой, Э.М. Мустафиной, Р.А. Сахиевой, А.Р. Шакараева,

заслушав в судебном заседании заключение судьи Ф.Р. Волковой, проводившей на основании статьи 44 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» предварительное изучение жалобы гражданки И.А. Лаптевой,

**установил:**

1. В Конституционный суд Республики Татарстан обратилась гражданка И.А. Лаптева с жалобой на нарушение ее конституционных прав и свобод приложением № 2 к постановлению Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 27 декабря 2016 года № 5320 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за

содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2017 год» (далее также — приложение № 2).

Оспариваемым приложением № 2 определен размер платы за содержание жилых помещений для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда, а также собственников помещений в многоквартирных домах, не принявших решения о выборе способа управления многоквартирным домом и (или) на общем собрании решения об установлении размера платы за содержание жилых помещений, по видам услуг на период с 1 июля 2017 года по 31 декабря 2017 года.

Как следует из жалобы, дополнения к ней, а также приложенных к ним копий документов, заявительница проживает со своим сыном в жилом помещении, приобретенном на основании договора социальной ипотеки. Она оплачивает коммунальные услуги, связанные с содержанием и обслуживанием жилого помещения, на основании счета-фактуры, в который в соответствии с решением, принятым на общем собрании собственников многоквартирного дома, включена плата за услугу по охране двора в размере 410 рублей в месяц. Гражданка И.А. Лаптева отмечает, что она воспитывает сына-инвалида, в связи с чем на основании статьи 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» имеет право на предоставление компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в размере 50 процентов. Между тем размер предоставляемой ей компенсации не включает плату за услугу по охране двора.

В этой связи заявительница обращалась в Министерство труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан с просьбой о предоставлении ей субсидии-льготы на оплату услуги по охране двора. Однако ей было отказано, поскольку субсидия-льгота может быть назначена только в случае, если данная услуга включена в перечень услуг по содержанию общедомового

имущества или решением общего собрания собственников помещений, или нормативным правовым актом органа местного самоуправления.

Гражданка И.А. Лаптева указывает, что плата за услугу по охране двора была введена решением общего собрания собственников (будущих собственников) помещений многоквартирного дома от 5 апреля 2011 года. Не согласившись с этим решением, заявительница обратилась в ООО «Управляющая компания “Жилище и Комфорт”» с просьбой уменьшить ей плату за услугу по охране двора до 100 рублей, но ей было отказано.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 по Советскому району города Казани Республики Татарстан от 12 февраля 2016 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, отказано в удовлетворении иска гражданки И.А. Лаптевой к ООО «Управляющая компания “Жилище и Комфорт”» о возложении обязанности произвести перерасчет платежей. Определением судьи Верховного суда Республики Татарстан в передаче кассационной жалобы заявительницы для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции Верховного суда Республики Татарстан также было отказано. Кроме того, в ходе предварительного изучения жалобы было получено вступившее в законную силу решение Советского районного суда города Казани от 28 октября 2013 года, которым гражданке И.А. Лаптевой было отказано в удовлетворении требования о признании необоснованным решения общего собрания собственников многоквартирного дома от 5 апреля 2011 года в части установления платы за услугу по охране двора.

По мнению заявительницы, если считать услугу по охране двора дополнительной, то она как потребитель имеет право отказаться от этой услуги либо заключить отдельный договор на ее предоставление, а если считать услугу по охране двора обязательной по содержанию общедомового имущества, то тарифы на данную услугу должны утверждаться решением органов местного самоуправления и социально незащищенным категориям граждан должны предоставляться меры социальной поддержки.

В оспариваемом приложении № 2, как отмечает гражданка И.А. Лаптева, тариф на услугу по охране двора в качестве обязательной услуги по содержанию общедомового имущества отсутствует.

Из-за неопределенности в толковании характера этой услуги — дополнительной или обязательной, как считает заявительница, органы местного самоуправления нарушают право ее несовершеннолетнего сына-инвалида на получение мер социальной поддержки на оплату жилищно-коммунальных услуг.

На основании изложенного гражданка И.А. Лаптева просит Конституционный суд Республики Татарстан признать приложение № 2 к постановлению Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 27 декабря 2016 года № 5320 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2017 год» не соответствующим статьям 13, 54 (часть вторая), 55 (части первая и вторая), 60 Конституции Республики Татарстан.

2. Закрепляя на законодательном уровне приоритет на право регулирования ценообразования в жилищной сфере за собственниками помещений в многоквартирном доме, Жилищный кодекс Российской Федерации в силу части 3 статьи 156 и части 4 статьи 158 предусматривает, что, если собственники жилых помещений не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом и (или) на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления.

Тем самым по своей правовой природе обжалуемый муниципальный нормативный правовой акт распространяется на собственников помещений в многоквартирных домах, которые не воспользовались своим правом на самостоятельное принятие решения о выборе способа управления многоквартирным домом и (или) об установлении размера платы за

содержание жилых помещений по видам услуг.

Поскольку в многоквартирном доме, в котором проживает гражданка И.А. Лаптева, собственники жилых помещений на общем собрании выбрали способ управления многоквартирным домом и приняли решение об установлении размера платы за содержание жилого помещения, в том числе платы за услугу по охране двора, обжалуемое приложение № 2 не применялось и не могло быть применено в конкретном деле заявительницы, в связи с чем ее жалоба не отвечает критериям допустимости, установленным статьей 101 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», и на этом основании не может быть принята к рассмотрению Конституционным судом Республики Татарстан.

Кроме того, как следует из жалобы и приложенных к ней копий документов, заявительница, оспаривая конституционность приложения № 2, фактически выражает несогласие с решениями правоприменительных органов об отказе в предоставлении ей компенсации расходов на оплату услуги по охране двора и в удовлетворении исковых требований, в том числе и с решением общего собрания собственников многоквартирного дома от 5 апреля 2011 года. Однако оценка законности и обоснованности решений правоприменительных органов, а также судов общей юрисдикции к компетенции Конституционного суда Республики Татарстан, определенной статьей 109 Конституции Республики Татарстан и статьей 3 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», не относится.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 46, частью пятой статьи 66, частями первой и второй статьи 67, статьями 69, 72, частью первой статьи 73 и статьей 101 Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан», Конституционный суд Республики Татарстан

**определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки И.А. Лаптевой на нарушение ее конституционных прав и свобод приложением № 2 к постановлению Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 27 декабря 2016 года № 5320 «О размере платы за пользование жилым помещением (платы за наем), за содержание жилых помещений в жилищном фонде г. Казани на 2017 год», поскольку жалоба в соответствии с установленными требованиями Закона Республики Татарстан «О Конституционном суде Республики Татарстан» не является допустимой.

2. Определение Конституционного суда Республики Татарстан по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Копию настоящего Определения направить гражданке И.А. Лаптевой и в Исполнительный комитет муниципального образования города Казани.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного суда Республики Татарстан».

**№ 37-О****Конституционный суд  
Республики Татарстан**