



дело № За-412/2016

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Казань

13 декабря 2016 года

Верховный Суд Республики Татарстан в составе председательствующего - судьи Верховного Суда Республики Татарстан Э.С. Каминского, при секретаре Л.Р. Галиуллиной, с участием прокурора прокуратуры Республики Татарстан И.А. Золина, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению индивидуального предпринимателя Александра Егоровича Елюкина к Государственному Совету Республики Татарстан о признании недействующим в части Закона Республики Татарстан от 19 декабря 2006 года № 80-ЗРТ «Кодекс Республики Татарстан об административных правонарушениях»,

УСТАНОВИЛ:

16 ноября 2006 года Государственным Советом Республики Татарстан принят Закон Республики Татарстан «Кодекс Республики Татарстан об административных правонарушениях», который подписан Президентом Республики Татарстан 19 декабря 2006 года за № 80-ЗРТ (далее – КоАП РТ).

Кодекс Республики Татарстан об административных правонарушениях (далее – КоАП РТ) опубликован в газетах «Ватаным Татарстан» от 23 декабря 2006 года № 257, «Республика Татарстан» от 26 декабря 2006 года № 256.

Частью 2 статьи 4.4 КоАП РТ установлена административная ответственность за использование находящегося в муниципальной собственности объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов либо с нарушением установленных норм и правил эксплуатации и содержания объектов нежилого фонда, что влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Индивидуальный предприниматель А.Е. Елюкин обратился в Верховный Суд Республики Татарстан с административным исковым заявлением о признании недействующим части 2 статьи 4.4 КоАП РТ, указав, что постановлением мирового судьи судебного участка № 11 по Советскому судебному району г. Казани от 8 сентября 2016 года он был привлечен к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 4.4 КоАП РТ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

По мнению административного истца, указанная норма Кодекс Республики Татарстан об административных правонарушениях противоречит федеральному законодательству, поскольку субъект Российской Федерации не вправе вторгаться в сферы общественных отношений, регулирование которых составляет предмет ведения Российской Федерации. Использование гражданами и организациями объектов нежилого фонда, находящихся в публичной собственности, осуществляется в соответствии с требованиями, предъявляемыми федеральным законодательством, поэтому ответственность за их нарушение может быть установлена только на федеральном уровне.

В судебном заседании представители Государственного Совета Республики Татарстан Л.Г. Казакова, Т.Ф. Муллин административный иск не признали.

Индивидуальный предприниматель А.Е. Елюкин надлежащим образом и своевременно уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, обратился в суд с заявлением о рассмотрении дела в его отсутствие. Суд, с учетом положений статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав представителей административного ответчика, изучив доказательства, имеющиеся в материалах дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего административное исковое заявление подлежащим удовлетворению, оценив нормативный правовой акт на его соответствие федеральным законам и другим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд находит заявленные административные иски подлежащими удовлетворению.

Согласно пункту «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации административное, административно-процессуальное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов (статья 76 Конституции Российской Федерации).

Подпунктом 39 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» определено, что к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения относится решение вопросов установления административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления, определения подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, организации производства по делам об

административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации.

Вопросы установления административной ответственности за нарушение норм и правил, предусмотренных федеральными законами, напрямую отнесены к ведению Российской Федерации (пункта 3 части 1 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать административную ответственность за нарушение норм и правил, предусмотренных актами указанных публично-правовых образований (статья 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). При этом полномочия регионального законодателя по установлению административной ответственности, напрямую зависят не только от Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, но и в целом от федерального отраслевого законодательства, которым установлены критерии, условия и пределы правового регулирования той или иной сферы общественных отношений.

Использование гражданами, юридическими лицами объектов нежилого фонда, находящихся в собственности субъекта Российской Федерации, муниципальных образований, осуществляется в соответствии и с требованиями, предъявляемыми федеральным законодательством.

Так, порядок осуществления прав безвозмездного пользования, хозяйственного ведения, оперативного управления, доверительного управления, аренды, а также прав собственников и обязанностей пользователей в отношении указанных объектов установлены Гражданским кодексом Российской Федерации (статьи 114, 115, 120, 295, 297, 298 (главы 34, 53)). Указанное обуславливает возможность установления административной ответственности за их нарушение только на федеральном уровне.

Следовательно, часть 2 статьи 4.4 КоАП РФ, предусматривающая административную ответственность за использование находящегося в муниципальной собственности объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов либо с нарушением установленных норм и правил эксплуатации и содержания объектов нежилого фонда, принята субъектом Российской Федерации с превышением полномочий, поскольку фактически устанавливает административную ответственность за нарушение требований федерального законодательства.

Доводы административного ответчика о том, что оспариваемой нормой установлена административная ответственность за невыполнение или нарушение муниципальных нормативных правовых актов, что согласуется с положениями подпункта 39 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ, основаны на неправильном толковании норм материального права.

Приведенное законоположение подлежит применению с учетом требований статей 1.3 и 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, определяющих полномочия Российской Федерации и ее субъектов в области законодательства об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Поскольку оспариваемый нормативный акт до вынесения решения суда применялся и на его основании были реализованы права граждан и организаций, суд полагает необходимым признать его недействующим с момента вступления решения суда в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175 – 178, 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Административное исковое заявление индивидуального предпринимателя Александра Егоровича Елюкина удовлетворить.

Признать часть 2 статьи 4.4 Закона Республики Татарстан от 19 декабря 2006 года № 80-ЗРТ «Кодекс Республики Татарстан об административных правонарушениях» недействующей с момента вступления решения суда в законную силу.

Настоящее решение суда или сообщение о его принятии в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу подлежат опубликованию в газетах «Республика Татарстан», «Ватаным Татарстан» или в официальном печатном издании «Собрание законодательства Республики Татарстан», а также на официальном портале правовой информации Республики Татарстан <http://pravo.tatarstan.ru>.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия его судом в окончательной форме через Верховный Суд Республики Татарстан в Верховный Суд Российской Федерации.

Судья

Э.С. Каминский

Справка: решение принято судом в окончательной форме 16 декабря 2016 года.

Судья

Э.С. Каминский

Решение (определение) вступило в законную силу « <u>17</u> » <u>06</u> 20 <u>16</u> г.
Подлинник подшит в деле № <u>39</u> / <u>4</u> / <u>2016</u> / <u>120</u>
Верховного Суда Республики Татарстан Секретарь суда (судебного заседания)
<i>[Подпись]</i>

[Подпись]
16.12.16
12